

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ МОНИТОРИНГА ПО ВОПРОСАМ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОФОРИЕНТАЦИОННОЙ РАБОТЫ В ОРГАНИЗАЦИЯХ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

I. Программные установки исследования

1.1. Концептуальная схема исследования

1.2. Выборочная совокупность исследования

II. Основные выводы

III. Результаты исследования организации профориентационной работы в организациях общего образования Самарской области

3.1. Профориентационная работа в школе в оценках педагогов

3.2. Отношение обучающихся к профориентационной работе в школе

3.3. Мнение родителей о профориентационной работе в школе

I. Программные установки исследования

1.1. Концептуальная схема исследования

Профессиональная ориентация обучающихся – комплексная подготовка обучающихся к профессиональному самоопределению в соответствии с их личностными качествами, интересами, способностями, состоянием здоровья, а также с учётом потребностей развития экономики и общества.

Основной целью профориентационной работы в школе является оказание профориентационной поддержки обучающихся в процессе выбора профиля обучения и сферы будущей профессиональной деятельности; выработка у школьников готовности к профессиональному самоопределению в условиях свободы выбора сферы деятельности, в соответствии со своими возможностями, способностями и с учетом запросов экономики в кадрах, специфики рынка труда как регионального, так и федерального уровня.

В результате профориентационной работы в школе обучающиеся должны найти оптимальное соотношение между собственными интересами и склонностями, возможностями, предоставляемыми рынком образовательных услуг и потребностями рынка труда.

Однако реализация профориентационной работы в школе (ее основные методы и подходы) сталкивается со многими сложностями: дефицит ресурсов (обученных специалистов, времени и т. д.), большая степень неопределенности и изменчивости современного мира профессий и востребованных профессиональных навыков, неравные условия для профессионального самоопределения в крупных городах и небольших населенных пунктах и т. д.

Для решения данных трудностей Министерство просвещения Российской Федерации разработало единую модель профориентационной деятельности, в ее основу заложен профориентационный минимум для школьников 6–11-х классов, включая детей с ОВЗ и инвалидностью.

Реализуется он в учебной, воспитательной, а также во внешкольной и внеурочной работе с обучающимися и их родителями.

Таким образом, реализация профминимума поставила перед педагогами ряд инновационных задач, связанных с осмыслением принципиально новых положений профминимума; с организацией профориентационной деятельности и обеспечением ее качества, отвечающего новым требованиям.

Цель исследования заключается в рассмотрении состояния организации профориентационной работы в организациях общего образования Самарской области в современных условиях изменяющегося мира профессий и рынка труда.

Предмет исследования – состояние организации профориентационной работы в образовательных организациях Самарской области.

Объект исследования – общеобразовательные организации Самарской области. Объект исследования представлен тремя группами:

- 1) классные руководители, осуществляющие деятельность по реализации профориентационной работы в образовательной организации;
- 2) обучающиеся 8–10-х классов;
- 3) родители обучающихся 8–10-х классов.

Для каждого объекта исследования были сформулированы основные **задачи исследования**.

Для педагогов:

1. Описать основные направления профориентационной работы.
2. Охарактеризовать формы и методы профориентационной работы.
3. Выяснить оценку педагогами сформированности представлений школьников о будущей профессии, ее специфике, трудностях.
4. Дать общую оценку эффективности профориентационных мероприятий.
5. Выявить мнение педагогов о процессе реализации индивидуального подхода.
6. Уточнить представления педагогов о характере социального партнерства между сторонами, участвующими в профориентационной работе: образовательными организациями всех видов, компаниями-работодателями, центрами занятости населения, обучающимися и их родителями.
7. Выявить долю педагогов, прошедших программы повышения квалификации для специалистов, осуществляющих профориентационную деятельность в образовательных организациях и профессиональные дефициты педагогов в рамках профориентационной работы.

Для обучающихся:

1. Выявить профессиональные предпочтения обучающихся 8, 9 и 10-х классов.
2. Описать мотивы выбора профессии.
3. Охарактеризовать представление о профессии (ее специфика и трудности).
4. Описать оценку профориентационных мероприятий, проводимых в образовательной организации (предпочитаемые формы и методы, степень интереса, достоинства и т. д.).
5. Выявить отношение к системе дополнительного образования как к профессиональной пробе.

Для родителей:

1. Изучить информированность родителей о проведении профориентационной работы с детьми.
2. Оценить степень включенности родителей в профориентационную работу (формы взаимодействия педагогов и родителей, участие во Всероссийском родительском онлайн-собрании по профориентации).
3. Описать мнение родителей об уровне удовлетворенности ребенка профориентационными мероприятиями.

1.2. Выборочная совокупность исследования

В исследовании приняли участие 70 образовательных организаций Самарской области, реализующих программы основного и среднего общего образования, подведомственные территориальным управлениям. Исследованием было охвачено 216 классных руководителей, 3045 обучающихся, 2509 родителей (законных представителей) детей. Распределение количества образовательных организаций по территориальным округам отражено в таблице 1.

Таблица 1

**Образовательные организации Самарской области,
принявшие участие в социологическом опросе, в разрезе ТУ**

Территориальное управление / Департамент образования	Количество образовательных организаций
Кинельское	4
Отраденское	3
Поволжское	5
Тольяттинское	1
СВУ МОиНСО	4
Центральное	5
Юго-Западное	7
Южное	4
Департамент образования г. о. Самара	12
Самарское	3
Департамент г. о. Тольятти	4
Северо-Западное	5
Западное	7
Юго-Восточное	3
Северное	3

Система сбора данных. Опрос проводился методом онлайн-анкетирования. Сбор данных производился на уровне образовательной организации: первая анкета заполнялась классными руководителями в режиме субъективной оценки состояния и основных трудностей реализации профориентационной работы в школе; вторая анкета заполнялась обучающимися 8–10-х классов и характеризовала их оценку проводимой школой профориентационной работы; третью анкету заполняли родители (законные представители) ребенка.

Таким образом, создавалась взаимодополняющая система сбора данных, так как данные, собранные на уровне ОО, и данные, собранные на уровне отдельных респондентов, частично пересекаются и могут быть использованы для определения реального состояния процесса реализации профориентационной работы в школе.

Исследование позволяет выявить трудности в деятельности образовательных организаций по реализации профориентационной работы для принятия управленческих решений, позволяющих избежать формального введения профминимума.

II. Основные выводы

Педагоги едины во мнении, что основными факторами в профессиональном выборе являются: прежде всего, уровень заработной платы, далее – профессиональный статус и авторитет, реализация собственных профессиональных способностей и интересов подростков. Воздействие профориентационных мероприятий на процесс профессионального выбора называет значимым гораздо меньшее количество педагогов. В среднем педагоги используют 3–4 формата реализации профориентационных мероприятий. Наиболее часто реализуемый формат профориентационных мероприятий, по оценкам педагогов, – внеурочная деятельность. В среднем в образова-

тельных организациях профориентационная работа включает шесть форм. Чаще всего, по утверждению педагогов, происходит сотрудничество с профессиональными образовательными организациями и новыми форматами дополнительного образования, гораздо реже – с компаниями-работодателями. У большинства педагогов сформированы позитивные представления о реализации индивидуального подхода в профориентационной работе со школьниками. Наличие взаимодействия с организациями ВО, СПО или компаниями-работодателями и его эффективность отметили большинство педагогов. Большинство заявили об информировании обучающихся о содержании деятельности востребованных на рынке труда специалистов. Больше половины педагогов считают, что они достаточно серьезно занимаются включением родителей в профориентационную работу. В среднем педагоги используют 3–4 формы взаимодействия с родителями. А оценки результативности этих мероприятий достаточно невысокие. Чаще педагоги отмечают высокий уровень интереса школьников к профориентационным мероприятиям. Результатом профориентационной работы в школе большинство педагогов видит реальную помощь обучающимся по выбору профессии. Что касается собственных профессиональных ресурсов для реализации профориентационной работы, то большинство педагогов уверены в их достаточности.

Относительно профессионального выбора школьников можно заметить следующее. Во-первых, у школьников осознанность своих профессиональных потребностей и уверенность в правильном выборе профессиональной области можно назвать, скорее, средней. Во-вторых, чуть более половины школьников, по их собственным оценкам, имеют полное представление об обстановке в системе профессионального образования и сферы труда, хотя на самом деле степень осознанности возможности трудоустройства может быть ниже. Большинство школьников ориентировано на поиск работы в крупных региональных городах, а также в Москве или Санкт-Петербурге. Профессиональный выбор делается школьниками в основном с учетом мнения социального окружения: прежде всего, родителей, во вторую очередь, друзей. Интересно, что педагоги в целом оптимально оценили мотивы выбора профессии подростками. Школьники также указывали, что ориентируются при выборе на размер заработной платы работников этой профессии; возможность самореализации; престижность профессии в обществе. Основными источниками информации о разных профессиях выступают в основном родители, интернет-источники и учителя. О профориентационных мероприятиях как источнике информации вспомнила небольшая часть школьников. Участие обучающихся в профориентационных мероприятиях нельзя назвать активным: в среднем 2–3 мероприятия. Причем активность участия растет по мере перехода в старший класс. В то же время к 10-му классу степень позитивного восприятия данных мероприятий немного снижается, тенденция положительного отношения большинства школьников к профориентационным мероприятиям сохраняется. Практическую пользу профориентационных мероприятий для понимания востребованности профессии на рынке труда в Самарской области нельзя назвать высокой: лишь половина школьников поняли региональные профессиональные потребности. Большинство школьников Самарской области посещают мероприятия организаций дополнительного образования, но вот профессиональной пробой занятия в секциях и кружках являются гораздо реже. Включенность школьников в новые форматы дополнительного образования достаточно невысокая. Оценивая пользу проектной деятельности в рамках школы для реализации своих профессиональных потребностей, большинство обучающихся дали положительную оценку, хотя полностью ее результативность устраивает заметно меньшую долю школьников.

Большинство опрошенных родителей демонстрируют информированность о проводящейся в школе профориентационной работе. Также родители демонстрируют осведомленность о формах профориентационных мероприятий (в среднем они называют четыре формы). Большинство родителей показывают высокий уровень заинтересованности в обратной связи от подростка по итогам его участия в школьных профориентационных мероприятиях. Большинство родителей в целом удовлетворены профориентационной работой в школе, ее способности заинтересовать ребенка, помочь профессиональному выбору, при доминирующем мнении среди родителей о ее массовом характере, не отвечающую индивидуальным особенностям подростка. В то же время заметная доля родителей более критично оценивает эффективность профориентационной рабо-

ты. Взаимодействие педагогов и родителей в деле помощи профессиональному самоопределению ребёнка чаще всего ограничено 1–2 форматами.

III. Результаты исследования организации профориентационной работы в организациях общего образования Самарской области

3.1. Профориентационная работа в школе в оценках педагогов

В современном обществе проблема профессионального самоопределения крайне актуальна для каждого, особенно в момент окончания школы. По мнению педагогов, первостепенное значение для старшеклассников в профессиональном выборе имеют несколько факторов, в большинстве случаев связанных с внешними условиями и обстоятельствами. Прежде всего это уровень заработной платы – так считает две трети педагогов (70 %). Профессиональный статус и авторитет считают ведущим мотивом примерно такое же количество педагогов – 67,5 % (совокупная доля ответов «престижность профессии» и «мода на профессию»).

О таких реальных внешних обстоятельствах, как специфика рынка труда, спрос профессии у работодателей, возможность трудоустроиться, обучающиеся задумываются гораздо реже – этот мотив указал каждый четвертый педагог (24,0 %).

Реализацию собственных профессиональных способностей и интересов подростков в качестве ведущего мотива указывает каждый второй педагог (49,0 %). Кроме того, обоснованный профессиональный выбор с учетом приобретенного в рамках профориентационных мероприятий значимого опыта школьники делают гораздо реже (так считает 24 % педагогов).

Таким образом, субъективные оценки педагогов отражают доминирование внешних факторов в выборе будущей профессии, а формирующее воздействие профориентационных мероприятий на процесс профессионального выбора можно охарактеризовать как положительное, но нельзя назвать значимым (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Вопрос: «**Что, на Ваш взгляд, влияет на выбор школьниками профессии в наибольшей степени?**» (от числа всех опрошенных педагогов, N=216)¹

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Уровень предполагаемой зарплаты	70 %
Собственные профессиональные склонности и интерес школьников	49 %
Престижность профессии	48 %
Мнение родителей	40 %
Возможности карьерного роста	32 %
Возможность трудоустроиться, наличие свободных вакансий	24 %
Собственный опыт в рамках профориентационных мероприятий	24 %
Мода на профессию	19 %
Другое	2 %

Мнение педагогов в разрезе территориальной принадлежности представлено в таблице 1.2. Из-за небольшого количества опрошенных педагогов в каждой территориальной группе значимая разница в процентах между ответами педагогов должна составлять не менее 20,0 %. Поэтому различия в ответах разных категорий педагогов в этой таблице и большинстве последующих по территориям нельзя назвать существенными и они имеют скорее характер тенденции.

¹ Совокупная доля ответов больше 100,0 %, т. к. можно было выбрать несколько вариантов.

Таблица 1.2

Вопрос: «**Что, на Ваш взгляд, влияет на выбор школьниками профессии в наибольшей степени?**» (в каждой группе)

	Самара	Тольятти ²	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Уровень предполагаемой зарплаты	75,0 %	100,0 %	66,0 %	68,2 %
Собственные профессиональные склонности и интерес школьников	48,2 %	50,0 %	46,8 %	49,5 %
Престижность профессии	46,4 %	83,3 %	48,9 %	46,7 %
Мнение родителей	37,5 %	66,7 %	31,9 %	43,9 %
Возможности карьерного роста	39,3 %	66,7 %	27,7 %	29,0 %
Возможность трудоустроиться, наличие свободных вакансий	17,9 %	-	27,7 %	26,2 %
Собственный опыт в рамках профориентационных мероприятий	19,6 %	50,0 %	36,2 %	18,7 %
Мода на профессию	16,1 %	33,3 %	21,3 %	19,6 %
Другое	3,6 %	-	2,1 %	1,9 %

В профориентационной работе со школьниками следует отметить превалирование одних и ограниченность других, не менее значимых, форматов профориентационных мероприятий.

Наиболее часто реализуемый формат профориентационных мероприятий, по оценкам педагогов, – внеурочная деятельность (95,4 %). Урочная деятельность, подразумевающая обсуждение значимости учебного предмета в профессиональной деятельности и важности образования вообще, реализуется лишь в половине случаев – 58,3 % ответов педагогов. Примерно такая же доля педагогов заявила об использовании формата дополнительного образования (48,1 %).

Реже всего профориентационная работа реализуется в формате профессионального обучения – 28,7 %.

Таким образом, в образовательных организациях Самарской области используются не все возможные форматы для реализации профориентационной работы (таблица 1.3).

Таблица 1.3

Вопрос: «**Какие форматы для реализации профориентационных мероприятий используются в Вашей общеобразовательной организации?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Внеурочная деятельность	95,4 %
Взаимодействие с родителями / законными представителями	72,2 %
Урочная деятельность	58,3 %
Дополнительное образование	48,1 %
Профессиональное обучение	28,7 %
Другое	2,8 %

Мнение педагогов в разрезе территориальной принадлежности представлено в таблице 1.4.

² Здесь и далее показатели педагогов Тольятти являются статистически незначимыми, т. к. количество ответивших педагогов – 7 человек.

Таблица 1.4

Вопрос: «**Какие форматы для реализации профориентационных мероприятий используются в Вашей общеобразовательной организации?**» (в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Внеурочная деятельность	94,6 %	83,3 %	95,7 %	96,3 %
Взаимодействие с родителями / законными представителями	66,1 %	66,7 %	78,7 %	72,9 %
Урочная деятельность	50,0 %	83,3 %	61,7 %	59,8 %
Дополнительное образование	41,1 %	66,7 %	51,1 %	49,5 %
Профессиональное обучение	26,8 %	16,7 %	36,2 %	27,1 %
Другое	3,6 %	-	2,1 %	2,8 %

Структура ответов на вопрос о формах профориентационных мероприятий показывает, что в среднем в образовательных организациях профориентационная работа включает шесть форм. К наиболее популярным формам относятся: экскурсии на предприятия, производство; участие в профориентационных мероприятиях федерального и регионального уровня (онлайн-уроки, «Билет в будущее», «Проектория» и др.); экскурсии в образовательные организации (вуз, СПО); встречи с представителями различных профессий; профессиональная онлайн-диагностика; работа с цифровыми ресурсами – диапазон ответов находится в пределах 79,6–70,4 %. Наиболее редкие формы: посещение мультимедийной выставки, коммуникативные и деловые игры (38,0 и 30,1 %) (таблица 1.5).

Таблица 1.5

Вопрос: «**В какой форме проводятся профориентационные мероприятия в Вашей ОО?**» (от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Экскурсии на предприятия, производство	79,6 %
Участие в профориентационных мероприятиях федерального и регионального уровня (онлайн-уроки, «Билет в будущее», «Проектория» и др.)	76,4 %
Экскурсии в образовательные организации (вуз, СПО)	72,7 %
Встречи с представителями различных профессий	70,8 %
Профессиональная онлайн-диагностика	70,8 %
Работа с цифровыми ресурсами	70,4 %
Профессиональные пробы практического и/или моделирующего уровня	49,5 %
Организация проектной деятельности с учетом предпочитаемых обучающимися профессиональных сфер и профилей обучения	46,8 %
Групповой разбор результатов профориентационных диагностик	46,3 %
Посещение мультимедийной выставки	38,0 %
Коммуникативные и деловые игры	30,1 %
Другое	1,9 %

Таблица 1.6

Вопрос: «**В какой форме проводятся профориентационные мероприятия в Вашей ОО?**» (в каждой группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Экскурсии на предприятия, производство	80,4 %	66,7 %	83,0 %	78,5 %
Участие в профориентационных мероприятиях федерального и регионального уровня (онлайн-уроки, «Билет в будущее», «Проектория» и др.)	67,9 %	83,3 %	85,1 %	76,6 %
Экскурсии в образовательные организации (вуз, СПО)	67,9 %	83,3 %	85,1 %	69,2 %
Встречи с представителями различных профессий	55,4 %	66,7 %	78,7 %	75,7 %
Профессиональная онлайн-диагностика	60,7 %	66,7 %	85,1 %	70,1 %
Работа с цифровыми ресурсами	64,3 %	100,0 %	72,3 %	71,0 %
Профессиональные пробы практического и/или моделирующего уровня	37,5 %	66,7 %	63,8 %	48,6 %
Организация проектной деятельности с учетом предпочитаемых обучающимися профессиональных сфер и профилей обучения	46,4 %	83,3 %	55,3 %	41,1 %
Групповой разбор результатов профориентационных диагностик	37,5 %	66,7 %	55,3 %	45,8 %
Посещение мультимедийной выставки	30,4 %	50,0 %	34,0 %	43,0 %
Коммуникативные и деловые игры	14,3 %	50,0 %	34,0 %	35,5 %
Другое	1,8 %	-	2,1 %	1,9 %

Наиболее активно, по утверждению педагогов, происходит сотрудничество с профессиональными образовательными организациями и новыми форматами дополнительного образования (78,2 и 71,8 % соответственно). А вот потенциал компаний-работодателей, направленный на приобретение обучающимися специфического опыта профессиональной деятельности, используется лишь четвертью педагогов – 28,7 %. Также редко происходит сотрудничество с центрами занятости – 25,9 % (таблица 1.7).

Таблица 1.7

Вопрос: «**С какими организациями Вы сотрудничаете?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Профессиональные образовательные организации	78,2 %
Новые форматы дополнительного образования (Кванториум, IT-Куб, Дом научной коллаборации, Точка роста и др.)	71,8 %
Компании-работодатели	28,7 %
Центры занятости населения	25,9 %
Ни с какими	5,6 %
Другое	0,5 %

Таблица 1.8

Вопрос: «С какими организациями Вы сотрудничаете?» (в каждой группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Профессиональные образовательные организации	69,6 %	66,7 %	83,0 %	81,3 %
Новые форматы дополнительного образования (Кванториум, IT-Куб, Дом научной коллаборации, Точка роста и др.)	62,5 %	66,7 %	80,9 %	72,9 %
Компании-работодатели	30,4 %	50,0 %	17,0 %	31,8 %
Центры занятости населения	12,5 %	0,0 %	27,7 %	33,6 %
Ни с какими	7,1 %	33,3 %	4,3 %	3,7 %

Большинство педагогов утвердительно отвечают на вопрос об обсуждениях с учащимися прошедших профориентационных мероприятий – 84,7 %. Отсутствует такая практика в единичных случаях – 1,4 % (таблица 1.9).

Таблица 1.9

Вопрос: «Обсуждаются ли с учащимися профориентационные мероприятия?» (от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Да, всегда	84,7 %
Только некоторые мероприятия	13,9 %
Нет, такой практики нет	1,4 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Таблица 1.10

Вопрос: «Обсуждаются ли с учащимися профориентационные мероприятия?» (в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Да, всегда	82,1 %	66,7 %	85,1 %	86,9 %
Только некоторые мероприятия	1,8 %	-	-	1,9 %
Нет, такой практики нет	16,1 %	33,3 %	14,9 %	11,2 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

У большинства педагогов сформированы позитивные представления о реализации индивидуального подхода в профориентационной работе со школьниками: 85,2 % выражают уверенность в той или иной мере (совокупная доля ответов «однозначно полноценно» и «скорее полноценно»). Оставшаяся доля педагогов относится к процессу реализации индивидуального подхода достаточно критично, заявляя, что он реализуется плохо или совсем не реализуется (14,8 %) (таблица 1.11).

Таблица 1.11

Вопрос: «**На данном этапе насколько полноценно реализуется индивидуальный подход в профориентационной работе со школьниками?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Однозначно полноценно	21,8 %
Скорее полноценно	63,4 %
Скорее плохо реализуется	10,2 %
Однозначно плохо	0,5 %
Не реализуется, профориентационная работа носит массовый характер	4,2 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Таблица 1.12

Вопрос: «**На данном этапе насколько полноценно реализуется индивидуальный подход в профориентационной работе со школьниками?**» (в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Однозначно полноценно	12,5 %	50,0 %	21,3 %	25,2 %
Скорее полноценно	62,5 %	16,7 %	72,3 %	62,6 %
Скорее плохо реализуется	19,6 %	-	4,3 %	8,4 %
Однозначно плохо	-	-	-	0,9 %
Не реализуется, профориентационная работа носит массовый характер	5,4 %	33,3 %	2,1 %	2,8 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

При этом реализации индивидуального подхода дается большинству педагогов без особых трудностей (76,9 %). Тем не менее у каждого пятого педагога возникают проблемы – 23,2 % (таблица 1.13).

Таблица 1.13

Вопрос: «**Насколько легко или трудно реализовать индивидуальный подход в Вашей ОО при профориентационной работе?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Однозначно легко	10,2 %
Скорее легко	66,7 %
Скорее трудно	21,3 %
Однозначно трудно, невозможно	1,9 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Таблица 1.14

Вопрос: «**Насколько легко или трудно реализовать индивидуальный подход в Вашей ОО при профориентационной работе?**» (в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Однозначно легко	12,5 %	16,7 %	0,0 %	13,1 %
Скорее легко	64,3 %	50,0 %	78,7 %	63,6 %
Скорее трудно	21,4 %	33,3 %	19,1 %	21,5 %
Однозначно трудно, невозможно	1,8 %	-	2,1 %	1,9 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Наличие взаимодействия с организациями ВО, СПО или компаниями-работодателями отметили большинство педагогов (67,1, 76,4 и 64,8 % соответственно). При этом, согласно ответам педагогов, половина общеобразовательных организаций имеет системные связи со всеми тремя видами организаций (50,5 %), а 4,2 % – ни с одним. Для остальной половины общеобразовательных организаций характерно сотрудничество с 1–2 видами организаций (таблица 1.15).

Таблица 1.15

Вопрос: «**Выстроены ли в Вашей ОО системные устойчивые связи с...**» (от числа всех опрошенных педагогов в каждой группе, N=216)

	учебными заведениями ВО	учебными заведениями СПО	организациями, предприятиями
<i>Доля группы</i>	100 %	100 %	100 %
Да	67,1 %	76,4 %	64,8 %
Нет	19,4 %	12,5 %	15,7 %
Не знаю	13,4 %	11,1 %	19,4 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %

В таблице 1.16 наблюдается значимое различие в ответах педагогов о наличии системных устойчивых связей с учебными заведениями СПО: в малых городах и сельской местности о них заявляет гораздо больше педагогов (свыше 80,9 % по сравнению с 60,7 % в Самаре).

Таблица 1.16

Вопрос: «**Выстроены ли в Вашей ОО системные устойчивые связи с...**» (в каждой группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
...учебными заведениями ВО				
Да	73,2 %	66,7 %	68,1 %	63,6 %
Нет	17,9 %	16,7 %	19,1 %	20,6 %
Не знаю	8,9 %	16,7 %	12,8 %	15,9 %
...учебными заведениями СПО				
Да	60,7 %	66,7 %	80,9 %	83,2 %
Нет	28,6 %	16,7 %	8,5 %	5,6 %
Не знаю	10,7 %	16,7 %	10,6 %	11,2 %
...организациями, предприятиями				
Да	60,7 %	66,7 %	61,7 %	68,2 %
Нет	25,0 %	16,7 %	23,4 %	15,0 %
Не знаю	14,3 %	16,7 %	14,9 %	16,8 %

Среди тех педагогов, кто отметил взаимодействие ОО в рамках партнерского формата с работодателями, профессиональными образовательными организациями, образовательными организациями ВО, большинство оценивает сотрудничество как эффективное (таблица 1.17).

Таблица 1.17

Вопрос: «**Как бы Вы охарактеризовали взаимодействие ОО с ...**»
(от числа всех опрошенных педагогов в каждой группе)

	учебными заведениями ВО	учебными заведениями СПО	организациями, предприятиями
<i>Доля группы</i>	67,1 %	76,4 %	64,8 %
Эффективное	84,1 %	85,5 %	81,4 %
Малоэффективное	5,5 %	4,8 %	5,7 %
Трудно сказать	10,3 %	9,7 %	12,9 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 1.18

Вопрос: «**Как бы Вы охарактеризовали взаимодействие ОО с ...**»
(в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
...учебными заведениями ВО				
Эффективное	76,1 %	80,0 %	65,8 %	67,4 %
Малоэффективное	-	-	10,5 %	4,7 %
Трудно сказать	23,9 %	20,0 %	23,7 %	27,9 %
...учебными заведениями СПО				
Эффективное	67,5 %	80,0 %	83,7 %	73,3 %
Малоэффективное	5,0 %	-	-	5,9 %
Трудно сказать	27,5 %	20,0 %	16,3 %	20,8 %
...организациями, предприятиями				
Эффективное	66,7 %	80,0 %	58,3 %	67,0 %
Малоэффективное	7,1 %	-	5,6 %	3,3 %
Трудно сказать	26,2 %	20,0 %	36,1 %	29,7 %

Немаловажной задачей профориентационной работы выступает информирование обучающихся о содержании деятельности востребованных на рынке труда специалистов.

Направленность профориентационной работы школы на особенности регионального рынка труда, экономические особенности региона, специфические потребности в кадрах и задачи экономического развития, территориальной образовательной среды, охватывающей профессиональное образование, общее образование, ДО отмечает большинство педагогов (69,9 %). В то же время значительная доля педагогов не считает это характерным для профориентационной работы своей школы (совокупная доля данных ответов 30,1 %) (таблица 1.19).

Таблица 1.19

Вопрос: *«Как Вы считаете, учитывается ли в профориентационной работе школы региональная и территориальная специфика рынка труда, спектр профессий и специальностей, по которым реализуются образовательные программы ВО и СПО?»* (от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Профориентационная работа во многом строится исходя из этой специфики	69,9 %
Учет региональной специфики в небольшой степени	15,3 %
Совсем не учитывается	0,9 %
Трудно сказать	7,9 %
Это практически невозможно реализовать в полной мере	6,0 %
<i>Итого</i>	100,0 %

В таблице 1.20 наблюдается значимое различие в ответах педагогов об учете в профориентационной работе школы региональной и территориальной специфика рынка труда: в малых городах и сельской местности о них заявляет гораздо больше педагогов (80,9 и 74,8 % по сравнению с 51,8 % в Самаре).

Таблица 1.20

Вопрос: *«Как Вы считаете, учитывается ли в профориентационной работе школы региональная и территориальная специфика рынка труда, спектр профессий и специальностей, по которым реализуются образовательные программы ВО и СПО?»* (в каждой группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Профориентационная работа во многом строится исходя из этой специфики	51,8 %	66,7 %	80,9 %	74,8 %
Учет региональной специфики в небольшой степени	33,9 %	-	6,4 %	10,3 %
Совсем не учитывается	1,8 %	-	-	0,9 %
Трудно сказать	8,9 %	16,7 %	6,4 %	7,5 %
Это практически невозможно реализовать в полной мере	3,6 %	16,7 %	6,4 %	6,5 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Поскольку важным контекстом формирования готовности к профессиональному самоопределению и совершению профессионального выбора обучающимся является мнение родителей, то одной из основных задач профориентационной работы в школе является повышение активности, ответственности родителей, а также формирование у них дополнительных, специальных компетенций для помощи подросткам в процессе их профессионального выбора.

Больше половины педагогов считают, что они достаточно серьезно занимаются включением родителей в профориентационную работу – 61,6 %. В то же время заметная доля педагогов критично относится к оценке этой составляющей профориентационной работы и считает, что занимается этим вопросом не в полной мере – 38,4 % (совокупная доля ответов «этой работе уделяется небольшая часть времени» и «такая работа практически не проводится») (таблица 1.21).

Таблица 1.21

Вопрос: «**Проводится ли Вами работа по включению родителей в профориентационную работу с их детьми?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Да, этой работе уделяется большое внимание	61,6 %
Этой работе уделяется небольшая часть времени	32,4 %
Такая работа практически не проводится	6,0 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Таблица 1.22

Вопрос: «**Проводится ли Вами работа по включению родителей в профориентационную работу с их детьми?**» (в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Да, этой работе уделяется большое внимание	53,6 %	50,0 %	66,0 %	64,5 %
Этой работе уделяется небольшая часть времени	35,7 %	16,7 %	34,0 %	30,8 %
Такая работа практически не проводится	10,7 %	33,3 %	-	4,7 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

В рамках взаимодействия с родителями чаще всего осуществляется проведение тематических родительских собраний и информационное сопровождение родителей обучающихся (84,4 и 72,0 % соответственно). Также большинством педагогов дополнительно проводятся тематические рассылки по электронной почте и с помощью мессенджеров (65,9 %).

К участию во Всероссийском родительском онлайн-собрании приглашали родителей чуть более половины педагогов (59,7 %).

Реже всего проводятся тематические курсы (в т. ч. в формате онлайн) – 12,3 % (таблица 1.23).

Таблица 1.23

Вопрос: «**В какой форме происходит взаимодействие с родителями?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Проведение родительских собраний по теме профориентации	84,4 %
Информационное сопровождение родителей	72,0 %
Тематические рассылки по электронной почте и с помощью мессенджеров, в т. ч. о процессе профессионального самоопределения	65,9 %
Приглашение к участию во Всероссийском родительском онлайн-собрании	59,7 %
Участие во встречах с представителями разных профессий	47,4 %
Тематические курсы (в т. ч. в формате онлайн)	12,3 %
Взаимодействие в данный момент не происходит	0,9 %

Таблица 1.24

Вопрос: «**В какой форме происходит взаимодействие с родителями?»**
(в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Проведение родительских собраний по теме профориентации	74,1 %	83,3 %	87,2 %	88,5 %
Информационное сопровождение родителей	61,1 %	83,3 %	74,5 %	76,0 %
Тематические рассылки по электронной почте и с помощью мессенджеров, в т. ч. о процессе профессионального самоопределения	50,0 %	100,0 %	78,7 %	66,3 %
Приглашение к участию во Всероссийском родительском онлайн-собрании	44,4 %	100,0 %	68,1 %	61,5 %
Участие во встречах с представителями разных профессий	42,6 %	66,7 %	46,8 %	49,0 %
Тематические курсы (в т. ч. в формате онлайн)	9,3 %	16,7 %	14,9 %	12,5 %
Взаимодействие в данный момент не происходит	1,9 %	-	-	1,0 %

В той или иной степени удалось включить родителей в систему профориентации большинства педагогов, но оценку педагогов эффективности работы с родителями нельзя назвать высокой: высокую степень включенности отмечает лишь 37,0 %, а каждый второй считает, что это удалось лишь в небольшой степени, – 46,8 %. Еще 16,2 % практически не используют возможности данного ресурса для реализации профориентационных задач, стоящих перед школой (таблица 1.25).

Таблица 1.25

Вопрос: «**Как бы Вы оценили результаты своей работы по включению родителей в систему профориентации их детей?»** (от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Удалось включить родителей в значительной степени	37,0 %
Удалось включить родителей в небольшой степени	46,8 %
Родители очень слабо включены	13,9 %
Родители не участвуют	2,3 %
<i>Итого</i>	100,0 %

В таблице 1.26 наблюдается значимое различие в оценках педагогов результатов своей деятельности по включению в профориентацию родителей: в малых городах и сельской местности более высокая степень результативности (36,2 и 45,8 % по сравнению с 19,6 % в Самаре). В Самаре чаще всего педагогам, по их словам, удастся включить родителей в небольшой степени.

Таблица 1.26

Вопрос: «**Как бы Вы оценили результаты своей работы по включению родителей в систему профориентации их детей?**» (в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Удалось включить родителей в значительной степени	19,6 %	50,0 %	36,2 %	45,8 %
Удалось включить родителей в небольшой степени	62,5 %	16,7 %	53,2 %	37,4 %
Родители очень слабо включены	14,3 %	33,3 %	10,6 %	14,0 %
Родители не участвуют	3,6 %	-	-	2,8 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

После оценки педагогами различных составляющих профориентационной работы в школе им были заданы контрольные вопросы о том, насколько в целом обучающимся нравятся профориентационные мероприятия и насколько они помогают им определиться с собственными профессиональными запросами и выбором. Эти вопросы являются косвенными показателями оценки педагогами эффективности собственной работы по проведению профориентационной работы с подростками.

Две трети педагогов отмечают высокий уровень интереса школьников к профориентационным мероприятиям, тем не менее каждый третий педагог выражает сомнение в том, что профориентационная работа отвечает профессиональным и познавательным интересам школьников при выборе профессии (таблица 1.27).

Таблица 1.27

Вопрос: «**На Ваш взгляд, в целом нравятся ли учащимся профориентационные мероприятия?**» (от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Да, нравятся практически все мероприятия, учащиеся очень заинтересованы	66,2 %
Лишь некоторые мероприятия вызывают интерес	27,8 %
Учащиеся практически всегда пассивны, интерес отсутствует	1,9 %
Трудно сказать	4,2 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Таблица 1.28

Вопрос: «**На Ваш взгляд, в целом нравятся ли учащимся профориентационные мероприятия?**» (в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Да, нравятся практически все мероприятия, учащиеся очень заинтересованы	62,5 %	66,7 %	70,2 %	66,4 %
Лишь некоторые мероприятия вызывают интерес	32,1 %	33,3 %	21,3 %	28,0 %
Учащиеся практически всегда пассивны, интерес отсутствует	-	-	2,1 %	2,8 %
Трудно сказать	5,4 %	-	6,4 %	2,8 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Уровень оценки реальной помощи профориентационная работа с выбором профессии еще выше и составляет 80,1 %. Остальные педагоги ставят под сомнение эффективность этой помощи – 19,9 %.

Таким образом, у большинства педагогов сформировано представление о высоком уровне результативности системы профориентации в школе по формированию профессиональной ориентированности и самоопределению у подростков (таблица 1.29).

Таблица 1.29

Вопрос: **«Можете ли Вы оценить, насколько профориентационная работа в школе помогает учащимся определиться с собственными профессиональными запросами, выбором профессии?»** (от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Однозначно помогает	36,6 %
Скорее помогает	43,5 %
В чем-то помогает, в чём-то нет	16,2 %
Скорее не помогает	1,9 %
Трудно сказать	1,9 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Педагоги общеобразовательных организаций малых городов наиболее уверены в эффективности профориентационной работы в школе по удовлетворению профессиональных запросов обучающихся (таблица 1.30).

Таблица 1.30

Вопрос: **«Можете ли Вы оценить, насколько профориентационная работа в школе помогает учащимся определиться с собственными профессиональными запросами, выбором профессии?»** (в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Однозначно помогает	35,7 %	50,0 %	29,8 %	39,3 %
Скорее помогает	44,6 %	16,7 %	61,7 %	36,4 %
В чем-то помогает, в чём-то нет	17,9 %	16,7 %	6,4 %	19,6 %
Скорее не помогает	-	-	2,1 %	2,8 %
Трудно сказать	1,8 %	16,7 %	-	1,9 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Вполне ожидаемо, что педагоги демонстрируют высокий уровень информированности о введении с 2023 года единой модели профориентации – профориентационного минимума в школах для обучающихся 6–11-х классов. Тем не менее в незначительной количестве случаев эта информация была неизвестна педагогам – 6,0 % (таблица 1.31).

Таблица 1.31

Вопрос: «**В 2023 году введена единая модель профориентации – профориентационный минимум в школах для обучающихся 6–11-х классов. Знаете ли Вы об этом?**» (от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Да	94,0 %
Нет	6,0 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Таблица 1.32

Вопрос: «**В 2023 году введена единая модель профориентации – профориентационный минимум в школах для обучающихся 6–11-х классов. Знаете ли Вы об этом?**» (в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Да	92,9 %	83,3 %	95,7 %	94,4 %
Нет	7,1 %	16,7 %	4,3 %	5,6 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

На открытые вопросы с возможностью высказать собственное мнение о преимуществах и недостатках профминимума ответило менее половины педагогов, что, возможно, связано с относительно недавним введением профминимума и пока продолжающимся процессом рефлексии относительно практики его реализации.

Среди полученных ответов нет разделяемых большинством педагогов преимуществ. Среди названных достоинств данной модели профориентации чаще всего отмечался широкий выбор качественных материалов для профориентационной работы с обучающимися:

«Хорошо сформирована методическая база, единые цели и подходы к проведению мероприятий, достижение целевых ориентиров»; «Структурированный материал, с хорошо подобранными видеороликами, о своих профессиях рассказывают молодые люди языком обучающихся».

Недостатки профминимума назывались реже, но содержательно их можно назвать более разнообразными. Чаще по сравнению с остальными назывались технические сбои в работе платформы:

«Как идёт урок, платформа не работает. Постоянные сбои в системе. Дети по несколько раз проходят одно и то же»; «Регулярные сбои работы на платформе “Билет в будущее”» (таблицы 1.33, 1.34).

Таблица 1.33

Вопрос: «**Какие преимущества профминимума Вы можете выделить?**» (от числа всех опрошенных педагогов, N=86)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	40,0 %
Много информации, разнообразный, структурированный и доступный материал	23,3 %
Более подробное знакомство с профессией, лучше помогает в выборе профессии	18,6 %
Профессиональные пробы, практика	11,6 %
Единый, системный подход в организации профориентационной работы	11,6 %
В целом нравится	8,1 %

	Педагоги в целом
Профдиагностика, более полное раскрытие индивидуальных способностей ребенка	5,8 %
Ранняя профориентация	5,8 %
Нет преимуществ	4,7 %
Другое	8,1 %
Трудно сказать	8,1 %

Таблица 1.34

Вопрос: «**Какие недостатки профминимума Вы можете выделить?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=73)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	34,0 %
Нет недостатков	37,0 %
Технические сбои	12,3 %
Отсутствие в школах качественной материально-технической базы	5,5 %
Нехватка времени на подготовку	5,5 %
Непродуманность, отсутствие методик, специалистов и т. д.	5,5 %
Большая нагрузка на классного руководителя	4,1 %
Неактуально для 9–11-х классов	4,1 %
Временные затраты на мероприятия, тестирование и т. д.	2,7 %
Мало ориентирован на региональную составляющую	2,7 %
Маленький список профессий	2,7 %
Большое количество мероприятий	1,4 %
Большое количество отчетов	1,4 %
Трудности организации в сельских школах	1,4 %
Мало практики	1,4 %
Загруженность детей	1,4 %
Другое	2,7 %
Трудно сказать	15,1 %

Согласно ответам педагогов, в большинстве случаев в школе реализуется базовый уровень профминимума – 59,7 % (таблица 1.35).

Таблица 1.35

Вопрос: «**Какой уровень профминимума реализуется в вашей ОО в настоящее время?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100,0 %
Базовый уровень (рекомендованная учебная нагрузка – не менее 40 часов в год)	59,7 %
Основной уровень (не менее 60 часов в год)	21,8 %
Продвинутый уровень (не менее 80 часов в год)	18,5 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Педагоги Самары чаще заявляли о том, что в школе реализуется базовый уровень профминимума. В общеобразовательных организациях малых городов и сел педагоги чаще говорили о реализации продвинутого уровня (таблица 1.36).

Таблица 1.36

Вопрос: «**Какой уровень профминимума реализуется в вашей ОО в настоящее время?**»
(в каждой группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Базовый уровень (рекомендованная учебная нагрузка – не менее 40 часов в год)	76,8 %	50,0 %	61,7 %	50,5 %
Основной уровень (не менее 60 часов в год)	16,1 %	50,0 %	21,3 %	23,4 %
Продвинутый уровень (не менее 80 часов в год)	7,1 %	-	17,0 %	26,2 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Профильные предпрофессиональные классы предполагают реализацию всех форматов профориентационной работы: урочная деятельность, внеурочная деятельность, практико-ориентированный модуль, дополнительное образование, профессиональное обучение, взаимодействие с родителями (законными представителями). Данные опроса показывают, что для большинства школ не характерно использование всего комплекса форматов работы. При этом о существовании профильных предпрофессиональных классов заявили 70,8 % (таблица 1.37).

Таблица 1.37

Вопрос: «**Существуют ли в Вашей ОО профильные предпрофессиональные классы?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100,0 %
Да	70,8 %
Нет	29,2 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Обучение по программе повышения квалификации по профориентационной работе проходило чуть более половины опрошенных педагогов – 58,8 %, остальные дали отрицательный ответ (таблица 1.38).

Таблица 1.38

Вопрос: «**Проходили ли Вы обучение по программе повышения квалификации по профориентационной работе?**» (от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100,0 %
Да	58,8 %
Нет	41,2 %
<i>Итого</i>	100,0

О том, что данное обучение оказалось полезным для решения вопросов профессионального дефицита в области профориентационной работы, заявило большинство прошедших обучение педагогов. Тем не менее почти каждый пятый педагог не получил ожидаемого результата – 18,8 % (таблица 1.39).

Таблица 1.39

Вопрос: «**Насколько помогло Вам данное обучение в решении проблем организации профориентационной работы в школе?**»
(от числа педагогов, прошедших обучение, N=127)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	59,0 %
Однозначно помогло	44,1 %
Скорее помогло	37,0 %
В чем-то помогло, в чём-то нет	15,7 %
Скорее не помогло	3,1 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Однозначно уверен в своей профессиональной компетенции в области профориентационной работы каждый второй педагог (57,9 %). В то же время у 42,1 % собственные профессиональные ресурсы для реализации данной работы вызывают сомнение (таблица 1.40).

Таблица 1.40

Вопрос: «**Ощущаете ли Вы недостаток информации, знаний, понимания и т. д. по реализации профориентационной работы?**»
(от числа всех опрошенных педагогов, N=216)

	Педагоги в целом
<i>Доля группы</i>	100,0 %
Да	18,5 %
Нет	57,9 %
Трудно сказать	23,6 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Обучение по программе повышения квалификации по профориентационной работе проходила примерно одинаковая доля педагогов ОО Самарской области. А степень полезности в решении проблем организации профориентационной работы в школе оказалась гораздо выше для педагогов малых городов и сельской местности (таблица 1.41).

Таблица 1.41

Профессиональные дефициты по реализации профориентационной работы
(в группе)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	26,0 %	2,8 %	21,8 %	49,5 %
Проходили ли Вы обучение по программе повышения квалификации по профориентационной работе?				
Да	60,7 %	50,0 %	53,2 %	60,7 %
Нет	39,3 %	50,0 %	46,8 %	39,3 %
Насколько помогло Вам данное обучение в решении проблем организации профориентационной работы в школе?				
Однозначно помогло	29,4 %	100,0 %	32,0 %	53,8 %
Скорее помогло	32,4 %	-	56,0 %	33,8 %
В чем-то помогло, в чём-то нет	26,5 %	-	12,0 %	12,3 %
Скорее не помогло	11,8 %	-	-	-

	Самара	Гольягти	Малые города	Села
Ощущаете ли Вы недостаток информации, знаний, понимания и т. д. по реализации профориентационной работы?				
Да	26,8 %	16,7 %	14,9 %	15,9 %
Нет	53,6 %	50,0 %	61,7 %	58,9 %
Трудно сказать	19,6 %	33,3 %	23,4 %	25,2 %

3.2. Отношение обучающихся к профориентационной работе в школе

Каждый второй девятиклассник Самарской области после завершения учебного года планирует покинуть стены школы и продолжить обучение в техникуме, колледже или училище (52,2 %) (таблица 2.1). Остаться в школе и перейти в 10-й класс есть в планах у чуть более трети учащихся Самарского региона – 39,3 %. Каждый четырнадцатый ученик 9-го класса еще не определился, что предпримет после окончания текущего учебного года (6,8 %).

В группе учащихся 8-х классов, которые ещё имеют временной резерв в отличие от старших товарищей, больше неопределенности относительно дальнейшей стратегии поведения (17,9 % против 6,8 % у девятиклассников). В этой группе учеников позиция продолжить обучение в средних специальных учебных заведениях также ещё не является доминирующей: остаться или уйти из средней школы планирует сопоставимое число обучающихся в 8-м классе области (40,2 и 38,2 % соответственно).

Таблица 2.1

Вопрос: «**Что ты планируешь делать после окончания 9-го класса?**» (в группах)

	Ученики 8–9-х классов	Ученики 8-го класса	Ученики 9-го класса
<i>Доля группы</i>	75 %	40 %	35 %
Продолжить обучение в техникуме, колледже, училище	44,7 %	38,2 %	52,2 %
Продолжить обучение в 10-м классе школы	39,8 %	40,2 %	39,3 %
Устроиться на работу	1,0 %	1,5 %	0,4 %
Пройти обучение на краткосрочных / специальных курсах для получения профессии	0,6 %	0,8 %	0,4 %
Другое	1,2 %	1,4 %	0,9 %
Еще не решил(-а)	12,8 %	17,9 %	6,8 %

При сравнении образовательных стратегий школьников разных населенных пунктов области, вне зависимости от того, в каком классе школы они обучаются, обращает на себя внимание следующее. У школьников Самары стратегия продолжить обучение в школе доминирует (48,4 % против 32,8 % – продолжить обучение в техникуме и так далее). Ученики школ сельской местности и других городов области чаще учащихся г. о. Самара склоняются к тому, чтобы уйти из школы и продолжить обучение в техникумах, училищах или колледжах. Данная стратегия у школьников этих территориальных групп преобладает (таблица 2.2).

Таблица 2.2

Вопрос: «*Что ты планируешь делать после окончания 9-го класса?*» (в группах)

	Ученики 8–9-х классов	Самара	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	75 %	18 %	30 %	28 %
Продолжить обучение в техникуме, колледже, училище	44,7 %	32,8 %	46,5 %	50,2 %
Продолжить обучение в 10-м классе школы	39,8 %	48,4 %	40,6 %	33,5 %
Устроиться на работу	1,0 %	0,9 %	1,2 %	0,8 %
Пройти обучение на краткосрочных / специальных курсах для получения профессии	0,6 %	0,6 %	1,1 %	0,1 %
Другое	1,2 %	2,1 %	0,8 %	1,1 %
Еще не решил(-а)	12,8 %	15,2 %	9,9 %	14,3 %

Практически все обучающиеся 10-х классов планируют поступление в высшее учебное заведение после 11-го класса (88,2 %) (таблица 2.3). Данная позиция характерна для учеников всех типов населённых пунктов Самарской области, но среди обучающихся в сельской местности она популярна меньше, чем у школьников региона в целом (81,9 % против 88,2 % по области в целом).

Поступление в колледж или училище планирует 4,5 % учеников 10-х классов Самарской области, в селах такой план поддерживает большее число учеников – 9,1 %.

К 10-му классу позиция школьников, в целом, сформирована: доля тех, кто еще не определился с дальнейшей стратегией, составляет 4,8 %.

Таблица 2.3

Вопрос: «*Что ты планируешь делать после окончания 11-го класса?*»

(от числа всех опрошенных учеников 10-х классов)

	Ученики 10-х классов	Самара	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	25 %	6 %	9 %	9 %
Продолжить обучение в вузе	88,2 %	91,6 %	92,5 %	81,9 %
Продолжить обучение в техникуме, колледже, училище	4,5 %	1,6 %	1,8 %	9,1 %
Пройти обучение на краткосрочных / специальных курсах для получения	0,8 %	1,1 %	1,4 %	-
Устроиться на работу	0,3 %	-	0,7 %	-
Еще не решил(-а)	4,8 %	4,7 %	2,1 %	7,3 %
Другое	1,5 %	1,1 %	1,4 %	1,7 %

В той или иной степени определились с выбором профессиональной области, в которой хотели бы трудиться, большинство школьников 8–10-х классов Самарской области (суммарно – 87,3 %) (таблица 2.4). Твердый выбор сделали 44,6 % школьников, еще столько же выбор сделали, но допускают, что могут поменять решение, – 42,7 %. Каждый восьмой школьник пока не определился с профессиональным выбором (12,7 %).

Уверенность в выборе возрастает по мере перехода в более старший класс школы (таблица 2.5), но даже 10-классники почти в каждом третьем случае признают, что могут отказаться от своего решения в дальнейшем (36,7 %).

Таблица 2.4

Вопрос: «**Определился ли ты с профессиональной областью, в которой хотел бы работать?**» (от числа всех опрошенных школьников)

	Школьники в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Да, определился точно, уверен, что хочу получить образование по данной профессии	44,6 %
Определился, но пока не уверен до конца, выбор может измениться	42,7 %
Не определился	12,7 %

Таблица 2.5

Вопрос: «**Определился ли ты с профессиональной областью, в которой хотел бы работать?**» (в группах)

	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	40 %	35 %	25 %
Да, определился точно, уверен, что хочу получить образование по данной профессии	34,9 %	48,3 %	55,2 %
Определился, но пока не уверен до конца, выбор может измениться	47,3 %	41,7 %	36,7 %
Не определился	17,8 %	10,0 %	8,1 %

Среди определившихся с профессиональной областью обучающихся каждый третий (30,9 %) определился и с учебным заведением, в которое будут подавать документы (таблица 2.6). Уверены в своем выборе образовательного учреждения чаще всего девяти- и десятиклассники (36,4–36,6 % против 21,7 % в 8-м классе) (таблица 2.7). Учащиеся 8-х классов в каждом втором случае еще не приняли решение о том, куда подавать документы на поступление (49,1 %).

По мере приближения окончания школы дети формулируют свой выбор учебного заведения хотя бы в общих чертах. Так, среди обучающихся 10-го класса круг потенциальных для поступления учебных заведений обрисован большинством (36,6 % знают, куда будут подавать документы, а ещё 49,4 % составили список учебных заведений). Нет готового решения о выборе учебного заведения лишь у 13,9 % десятиклассников. Следует отметить, что однозначный выбор в пользу учебных заведений («точно знаю, куда буду подавать документы») делают сопоставимое число школьников 9 и 10-го класса (36,4 и 36,6 % соответственно).

Таблица 2.6

Вопрос: «**Ты уже выбрал вуз / колледж / техникум, куда пойдешь учиться этой профессии?**» (от числа всех опрошенных школьников)

	Школьники в целом
<i>Доля группы</i>	87 %
Да, точно знаю, куда буду подавать документы	30,9 %
Сделал список вузов / колледжей / техникумов, но точно не решил(-а)	37,4 %
Пока не решил(-а), куда подавать документы	31,7 %

Таблица 2.7

Вопрос: «**Ты уже выбрал вуз / колледж / техникум, куда пойдешь учиться этой профессии?»** (в группах)

	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	33 %	31 %	23 %
Да, точно знаю, куда буду подавать документы	21,7 %	36,4 %	36,6 %
Сделал список вузов / колледжей / техникумов, но точно не решил(-а)	29,2 %	37,3 %	49,4 %
Пока не решил(-а), куда подавать документы	49,1 %	26,3 %	13,9 %

На вопрос о том, знает ли школьник, куда можно пойти работать по выбранной специальности, утвердительно ответили большинство – 59,8 % (таблица 2.8). Чуть более трети (36,7 %) школьников имеют приблизительное представление об этом.

По мере приближения к завершению обучения в школе информированность о том, где можно работать по данной профессии, растёт – с 53,8 % в 8-м классе до 66,8 % в 10-м. Однако по-прежнему заметное число школьников даже в 10-м классе имеют лишь приблизительное представление о том, где он может реализоваться профессионально (31,2 %) (таблица 2.9).

Таблица 2.8

Вопрос: «**Знаешь ли ты, куда можно пойти работать по этой специальности?»** (от числа всех опрошенных школьников)

	Школьники в целом
<i>Доля группы</i>	87 %
Да, знаю	59,8 %
Имею приблизительное представление об этом	36,7 %
Нет, не имею представления	3,5 %

Таблица 2.9

Вопрос: «**Знаешь ли ты, куда можно пойти работать по этой специальности?»** (в группах)

	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	33 %	31 %	23 %
Да, знаю	53,8 %	61,2 %	66,8 %
Имею приблизительное представление об этом	41,5 %	35,6 %	31,2 %
Нет, не имею представления	4,7 %	3,3 %	2,0 %

Свою профессиональную деятельность большинство учащихся образовательных учебных заведений (58,2 %) области видят на территории крупных городов региона – Самары и Тольятти (таблица 2.10). Вместе с тем доля учащихся, которые хотели бы покинуть Самарскую область и профессионально развиваться в мегаполисах РФ, достаточно большая. Так, планирует после окончания учебных заведений начать искать работу в Москве или Санкт-Петербурге почти треть учащихся (29,4 %). Ещё 14,3 % школьников потенциально могут стать членами профессиональных групп других городов родного региона.

Таблица 2.10

Вопрос: «Если ты планируешь искать работу / продолжать работу после окончания вуза / техникума / колледжа, то, где в первую очередь?»
(от числа всех опрошенных школьников)

	Школьники в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
В крупных городах Самарской области (Самара, Тольятти)	58,2 %
В Москве, Санкт-Петербурге	29,4 %
В других городах за пределами Самарской области	14,3 %
В других городах Самарской области (кроме Самары и Тольятти)	9,7 %
В муниципальных районах Самарской области	8,9 %
Не планирую / Не уверен, что буду искать работу	1,3 %
Другое	7,3 %

Интересна проективная профессиональная стратегия учащихся разных территориальных групп области. Таблица 2.11 демонстрирует несколько тенденций будущей профессиональной деятельности в зависимости от принадлежности ученика к городской или сельской местности. Несмотря на то, что основная масса учащихся хотели бы работать в крупных городах области (Самара, Тольятти), наиболее выражено это желание у обучающихся сельской местности (64,1 % против 58 % по области в целом). Ученики сельских школ также чаще готовы связать свою профессиональную деятельность с муниципальным районом и, вероятнее всего, с местом их проживания (15 % против 9 % по области в целом). Федеральные центры привлекают внимание самарских и тольяттинских школьников, но реже рассматриваются учениками сельских школ. По данным опроса учащихся школ г. о. Тольятти следует отметить, что их профессиональные планы ориентированы на стремление работать в городах за пределами области и в целом суммарно их привлекает потенциальная работа за пределами родного региона вне зависимости от того, федеральный ли это город или другие города РФ (61 %).

Таблица 2.11

Вопрос: «Определился ли ты с профессиональной областью, в которой хотел бы работать?» (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	24 %	4 %	35 %	37 %
В крупных городах Самарской области (Самара, Тольятти)	51,0 %	46,2 %	58,0 %	64,1 %
В Москве, Санкт-Петербурге	40,1 %	39,3 %	31,4 %	19,8 %
В других городах за пределами Самарской области	11,8 %	25,6 %	15,1 %	14,0 %
В муниципальных районах Самарской области	4,4 %	7,7 %	12,5 %	10,7 %
В других городах Самарской области (кроме Самары и Тольятти)	5,4 %	0,9 %	5,3 %	15,4 %
Не планирую / Не уверен, что буду искать работу	1,7 %	1,7 %	1,2 %	1,1 %
Другое	9,8 %	8,5 %	6,6 %	6,1 %
Затрудняюсь ответить	14,4 %	10,3 %	8,8 %	9,3 %

Школьники обсуждают свои профессиональные планы в основном с родителями (80,8 %). Во вторую очередь обсуждение происходит с друзьями (35,8 %) (таблица 2.12).

Эти тенденции неизменны в любом классе школы. А вот авторитетные лица и специалисты выполняют более заметную консультационную функцию в старшей школе – в 10-х классах 23,2 % упоминали данную группу, в 8 и 9-х классах лишь 14,0 и 13,6 % (таблица 2.13).

Таблица 2.12

Вопрос: «*Если говорить о твоём профессиональном выборе, то совместно с кем ты его обсуждаешь?*» (от числа всех опрошенных школьников)

	Школьники в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
С родителями, родственниками	80,8 %
С друзьями	35,8 %
С учителями в школе	24,1 %
С авторитетными лицами, специалистами из выбранной / предполагаемой профессиональной области	16,2 %
Принял решение самостоятельно, ни с кем не советовался	13,2 %
Точно не помню с кем, так получилось	2,8 %
Другое	2,7 %

Таблица 2.13

Вопрос: «*Если говорить о твоём профессиональном выборе, то совместно с кем ты его обсуждаешь?*» (в группах)

	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	40 %	35 %	25 %
С родителями, родственниками	80,0 %	81,1 %	81,8 %
С друзьями	34,0 %	37,1 %	37,0 %
С учителями в школе	23,5 %	23,4 %	26,0 %
С авторитетными лицами, специалистами из выбранной / предполагаемой профессиональной области	14,0 %	13,6 %	23,2 %
Принял решение самостоятельно, ни с кем не советовался	11,7 %	12,9 %	16,2 %
Точно не помню с кем, так получилось	3,1 %	2,8 %	2,4 %
Другое	2,8 %	3,0 %	2,0 %

При анализе ответов на вопрос о том, с кем обсуждает свой профессиональный выбор школьник в зависимости от места проживания, обращают на себя внимание школьники сельских территорий и школьники Самары. Так, школьники в селах чаще обращаются за советом к своим учителям, что, вероятно, связано с более доверительными отношениями между педагогом и учащимся в небольших поселениях (30,4 % против 24,1 % по области в целом). Учащиеся г. о. Самара, напротив, реже школьников других территорий области используют учителей в качестве советчиков (13,3 % против 24,5–30,4 % у других групп школьников) и в целом менее интенсивно с кем-либо советуются (138 % против 162–168 %) (таблица 2.14).

Таблица 2.14

Вопрос: «Если говорить о твоём профессиональном выборе, то совместно с кем ты его обсуждаешь?» (в группах)

	Самара	Гольягти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	24 %	4 %	35 %	37 %
С родителями, родственниками	75,8 %	84,6 %	83,7 %	81,0 %
С друзьями	33,2 %	39,3 %	37,3 %	35,8 %
С учителями в школе	13,3 %	24,8 %	24,5 %	30,4 %
С авторитетными лицами, специалистами из выбранной / предполагаемой профессиональной области	15,8 %	19,7 %	16,9 %	15,4 %
Сумма ответов п. 1–4	138 %	168 %	162 %	163 %
Другое	3,3 %	3,4 %	2,2 %	2,7 %
Принял решение самостоятельно, ни с кем не советовался	16,2 %	12,0 %	12,0 %	12,6 %
Точно не помню с кем, так получилось	4,3 %	1,7 %	1,7 %	3,1 %

В рамках исследования школьникам задавался вопрос о том, на какие критерии они будут обращать внимание при выборе будущей профессии. Как видно из таблицы 2.15, на первое место ученики ставят размер заработной платы (71,5 %), на второе – возможность самореализации в рамках профессии и её интересность (64,7 %). Престиж профессии и её польза для общества занимают 3 и 4-е место соответственно в группе критериев выбора профессиональных предпочтений. Замыкает группу критериев такой фактор, как доступность работы по данной профессии (25,4 %).

От близости выбора учебного заведения для поступления рейтинг критериев выбора будущей профессии не меняется, но спектр критериев расширяет. Так, особенно заметно повышает значимость такого фактора, как престиж профессии в обществе (46,3 % против 35,2 % в 8-м классе) (таблица 2.16).

Таблица 2.15

Вопрос: «При выборе будущей профессии, на какие моменты ты обращаешь внимание прежде всего?» (от числа всех опрошенных школьников)

	Школьники в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Размер заработной платы работников этой профессии	71,5 %
Интересная работа, возможность самореализации	64,7 %
Престижность профессии в обществе	39,0 %
Полезность для общества, возможность помогать людям	31,0 %
Возможность найти работу по этой профессии	25,4 %
Другое	1,0 %
Затрудняюсь ответить	3,6 %

Таблица 2.16

Вопрос: «При выборе будущей профессии, на какие моменты ты обращаешь внимание прежде всего?» (в группах)

	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	40 %	35 %	25 %
Размер заработной платы работников этой профессии	67,7 %	71,6 %	77,6 %
Интересная работа, возможность самореализации	64,0 %	62,5 %	68,9 %

	8-й класс	9-й класс	10-й класс
Престижность профессии в обществе	35,2 %	38,1 %	46,3 %
Полезность для общества, возможность помогать людям	29,8 %	31,1 %	33,1 %
Возможность найти работу по этой профессии	21,2 %	26,1 %	31,2 %
Другое	1,4 %	0,9 %	0,4 %
Затрудняюсь ответить	5,4 %	2,9 %	1,7 %

Размер заработной платы и интересная работа с возможностью самореализации как критерии выбора профессии чаще упоминается школьниками Тольятти (таблица 2.17). А самарских школьников отличает то, что полезность профессии для общества для них менее значима, чем для школьников области в целом.

Таблица 2.17

Вопрос: «*При выборе будущей профессии, на какие моменты ты обращаешь внимание прежде всего?*» (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	24 %	4 %	35 %	37 %
Размер заработной платы работников этой профессии	73,6 %	86,3 %	70,6 %	69,5 %
Интересная работа, возможность самореализации	68,0 %	71,8 %	66,6 %	60,1 %
Престижность профессии в обществе	34,4 %	40,2 %	41,4 %	39,4 %
Полезность для общества, возможность помогать людям	23,4 %	34,2 %	34,6 %	32,3 %
Возможность найти работу по этой профессии	25,2 %	28,2 %	23,8 %	26,8 %
Другое	1,7 %	2,6 %	0,4 %	1,0 %
Затрудняюсь ответить	4,7 %	0,9 %	3,0 %	3,9 %

Рейтинг профессий в представлениях школьников области представлен в таблице 2.18. В своих оценках востребованности профессий на рынке труда школьники выделяют медицину и IT-сферу (56,6 и 50,7 % соответственно). Ученики десятых классов в отличие от учащихся 8 и 9-х классов на первое место ставят всё же IT-сферу (58,7 %).

Таблица 2.18

Вопрос: «*Назови три самые востребованные, на твой взгляд, профессии?*» (от числа всех опрошенных школьников и в группах)

	Школьники в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	100 %	40 %	35 %	25 %
Врач, медик	56,6 %	56,8 %	57,4 %	55,1 %
Программист, IT-специалист	50,7 %	46,3 %	50,1 %	58,7 %
Учитель, педагог	30,4 %	30,1 %	30,8 %	30,3 %
Полицейский, военный	24,4 %	24,5 %	25,8 %	22,3 %
Юрист, адвокат	23,8 %	27,2 %	22,0 %	20,9 %
Рабочие профессии ³	18,4 %	17,8 %	19,2 %	18,2 %
Инженер	18,3 %	16,1 %	18,3 %	22,1 %
Психолог	15,7 %	15,3 %	15,3 %	16,9 %

³ Рабочие профессии – сварщик, токарь, электрик, слесарь и т. д.

	Школьники в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
Экономист, бухгалтер, банкир	13,6 %	14,7 %	12,1 %	14,0 %
Специалист в сфере маркетинга, рекламы и PR	13,5 %	11,7 %	13,5 %	16,5 %
Дизайнер	11,8 %	12,9 %	12,1 %	9,5 %
Строитель	10,2 %	11,3 %	9,7 %	9,2 %
Менеджер, офисный работник	6,3 %	7,5 %	5,4 %	5,8 %
Артист, певец	4,9 %	5,0 %	4,4 %	5,4 %
Другое	5,3 %	6,0 %	4,4 %	5,4 %
Затрудняюсь ответить	2,9 %	3,5 %	2,7 %	2,2 %

Оценивая роль различных факторов в обосновании школьниками своего профессионального выбора, можно отметить следующее. Во-первых, наиболее значительной оказалась роль социального окружения: родителей, родственников, знакомых, т. е. люди с опытом помогли в 53 % случаев. К 10-му классу растет количество обращений к медиаресурсам: интернет-источникам (51 %) и СМИ (31 %). Роль профориентационных мероприятий является не сильно значимой и растет к 10-му классу по сравнению с другими источниками менее интенсивно: с 22 % в 8-м классе до 30 % в 10-м (таблица 2.19).

Таблица 2.19

Вопрос: «*Из каких источников ты получаешь больше всего информации о разных профессиях (их востребованность на рынке труда, чем занимаются данные специалисты, уровень зарплаты и т. д.)?»*
(от числа всех опрошенных школьников и в группах)

	Школьники в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
Доля группы	100 %	40 %	35 %	25 %
Родители, родственники	53 %	56 %	52 %	51 %
Интернет-источники (социальные сети, блоги и т. д.)	51 %	49 %	47 %	58 %
Учителя	45 %	46 %	46 %	43 %
Сайты образовательных учреждений	36 %	28 %	39 %	44 %
Средства массовой информации (телевидение, радио, печатные газеты и журналы)	31 %	25 %	27 %	44 %
Профориентационные мероприятия, проводимые в школе	25 %	22 %	26 %	30 %
Друзья	20 %	20 %	20 %	19 %
Новые форматы дополнительного образования (Кванториум, IT-Куб, Точки роста и др.)	12 %	12 %	11 %	14 %
В учреждениях дополнительного образования (кружки, секции)	11 %	11 %	10 %	11 %
Информационные материалы образовательных учреждений (буклеты, плакаты, рекламные каталоги и т. д.)	9 %	7 %	8 %	13 %
Официальные данные разных органов власти (Министерство труда, занятости и миграционной политики, центры занятости и т. д.)	9 %	7 %	10 %	9 %
Электронные версии печатных изданий (газет, журналов и т. д.)	6 %	7 %	5 %	6 %
Другое	4 %	5 %	4 %	3 %

	Школьники в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
Не получаю	2 %	2 %	2 %	2 %

В рамках исследования школьникам региона задавался вопрос о том, участниками каких профориентационных мероприятиях они были в 2022–2023 учебных годах. Ответы школьников приведены в таблице 2.20.

В профориентационных мероприятиях приняли участие большинство учащихся городских и сельских школ области – 77,8 %. Осталась не охваченной профориентационной работой в рамках школы пятая часть учеников (22,2 %).

Из всех перечисленных профориентационных мероприятий наибольший охват имеет онлайн-диагностика. Так, профессиональную онлайн-диагностику прошёл почти каждый второй (45,2 %) обучающийся 8–10-х классов Самарского региона. Примерно каждый четвертый школьник принимал участие в профориентационных мероприятиях федерального / регионального значения (27,3 %), в экскурсиях на предприятия и в образовательные заведения (26,7–26,0 % соответственно). Также четверть учащихся обсудила с учителем или наставником профориентационную диагностику (24,6 %). Во встречах с представителями различных профессий и в профессиональных пробах приняли участие 18,8 и 14,7 % соответственно. Каждый пятый школьник области не участвовал ни в одном из мероприятий профориентационной деятельности образовательного учреждения (22,2 %).

Таблица 2.20

Вопрос: «**В каких профориентационных мероприятиях ты участвовал в этом или прошлом учебном году?**» (от числа всех опрошенных школьников)

	Школьники в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Профессиональная онлайн-диагностика	45,2 %
Участие в профориентационных мероприятиях федерального и регионального уровня (онлайн-уроки, «Билет в будущее», «Проектория» и др.)	27,3 %
Экскурсии на предприятия, производство	26,7 %
Экскурсии в образовательные организации (вуз, СПО)	26,0 %
Обсуждение результатов профориентационных диагностик с учителями, наставниками	24,6 %
Встречи с представителями различных профессий	18,8 %
Профессиональные пробы	14,7 %
Профессиональные каникулы	13,5 %
Участие в проектной деятельности по своему профессиональному интересу	12,2 %
Посещение мультимедийной выставки	9,5 %
Коммуникативные и деловые игры	9,0 %
Профессиональные каникулы	8,7 %
Трудоустройство	5,4 %
Ярмарки вакансий	4,4 %
Другое	0,8 %
Ни в каких не участвовал	22,2 %

Участие в профориентационных мероприятиях зависит от того, в каком классе учится школьник. Чем старше ученик, тем реже он остается не охваченным профориентационными мероприятиями. Так, если ученики 8-х классов не охвачены профориентационными мероприятиями в целом в 27,7 % случаев, то в 10-м классе уже в 16,8 % случаев. Следовательно, почти по каждому мероприятию число школьников, принявших в нём участие, возрастает к 10-му клас-

су школы. Значимый прирост участников наблюдается по некоторым направлениям: профессиональная онлайн-диагностика (54,7 % против 37,9 % у учеников 8-х классов); десятиклассники чаще посещали образовательные организации (35,8 % против 18,5 % у учеников 8-х классов) и встречались с представителями различных профессий (26,7 % против 15,7 % у учеников 8-х классов), участвовали в профессиональных каникулах (21,8 % против 11,1 % у учеников 8-х классов) и в проектной деятельности по своему профессиональному интересу (18,4 % против 10,2 % у учеников 8-х классов) (таблица 2.21).

Таблица 2.21

Вопрос: «**В каких профориентационных мероприятиях ты участвовал в этом или прошлом учебном году?»** (в группах)

	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	40 %	35 %	25 %
Профессиональная онлайн-диагностика	37,9 %	46,9 %	54,7 %
Участие в профориентационных мероприятиях федерального и регионального уровня (онлайн-уроки, «Билет в будущее», «Проектория» и др.)	27,1 %	24,8 %	30,9 %
Экскурсии на предприятия, производство	22,6 %	29,6 %	29,3 %
Экскурсии в образовательные организации (вуз, СПО)	18,5 %	27,7 %	35,8 %
Обсуждение результатов профориентационных диагностик с учителями, наставниками	19,2 %	26,6 %	30,8 %
Встречи с представителями различных профессий	15,7 %	16,8 %	26,7 %
Профессиональные пробы практического и/или моделирующего уровня	13,6 %	14,2 %	17,3 %
Профессиональные каникулы	11,1 %	10,4 %	21,8 %
Участие в проектной деятельности по своему профессиональному интересу	10,2 %	9,9 %	18,4 %
Посещение мультимедийной выставки	10,5 %	7,5 %	10,7 %
Коммуникативные и деловые игры	8,9 %	7,4 %	11,4 %
Профессиональные каникулы	9,3 %	8,8 %	7,7 %
Трудоустройство	3,6 %	7,4 %	5,5 %
Ярмарки вакансий	4,5 %	2,8 %	6,2 %
Другое	1,1 %	0,9 %	0,1 %
Ни в каких не участвовал	27,7 %	19,7 %	16,8 %

Школьники в целом дают положительную оценку профориентационным мероприятиям, реализуемым в рамках их учебного заведения. Так, лишь 3,8 % учеников, принявших участие хотя бы в одном из мероприятий, посчитали их бесполезными для себя. Увидели однозначную пользу профориентационных мероприятий 70,1 % школьников. Ещё каждый пятый опрошенный (21,6 %) полезными и интересными счел лишь некоторые мероприятия (таблица 2.22). Причем, чаще такую оценку дают школьники Самары – 27,1 %, реже – обучающиеся из малых городов области (16,7 %) (таблица 2.23).

Таблица 2.22

Вопрос: «*Были ли эти мероприятия интересны для тебя по своему содержанию?*» (от числа всех опрошенных)

	Школьники в целом
<i>Доля группы</i>	78 %
Да, в основном все мероприятия были интересны и полезны	70,1 %
Лишь некоторые мероприятия вызывали интерес и были полезны	21,6 %
Практически все мероприятия скучные и бесполезные	3,8 %
Затрудняюсь оценить	4,5 %

Таблица 2.23

Вопрос: «*Были ли эти мероприятия интересны для тебя по своему содержанию?*» (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	21 %	4 %	36 %	39 %
Да, в основном все мероприятия были интересны и полезны	62,0 %	67,3 %	76,5 %	68,8 %
Лишь некоторые мероприятия вызывали интерес и были полезны	27,1 %	22,4 %	16,7 %	23,0 %
Практически все мероприятия скучные и бесполезные	5,5 %	6,1 %	3,0 %	3,5 %
Затрудняюсь оценить	5,3 %	4,1 %	3,7 %	4,8 %

Оценки мероприятий в зависимости от того, в каком классе обучается школьник, немного меняются, но тенденция в целом положительного отношения к профориентационным мероприятиям сохраняется (таблица 2.24). Как видим из таблицы 2.24, в отличие от учеников 8 и 9-х классов реже признают мероприятия интересными и полезными 10-классники (66 % против 72,2 и 71 % в других группах).

Таблица 2.24

Вопрос: «*Были ли эти мероприятия интересны для тебя по своему содержанию?*» (в группах)

	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	38 %	36 %	27 %
Да, в основном все мероприятия были интересны и полезны	72,2 %	71,0 %	66,0 %
Лишь некоторые мероприятия вызывали интерес и были полезны	20,3 %	20,8 %	24,4 %
Практически все мероприятия скучные и бесполезные	2,5 %	3,9 %	5,7 %
Затрудняюсь оценить	5,1 %	4,4 %	3,8 %

Участие в профориентационных мероприятиях, по мнению каждого второго школьника, помогает понять востребованность профессий на рынке труда (53,4 %). Ещё чуть более четверти школьников считают, что помощь в оценке потребностей рынка труда в профессиях у мероприятий лишь приблизительная (26,7 %). Следует отметить, что доля затруднившихся оценить значимость профориентационной работы для помощи по данному направлению также достаточно высока. Так, каждый седьмой школьник (14,8 %) не смог дать какую-либо оценку профориентационным мероприятиям. Для незначительной доли обучающихся мероприятия школы

оказались в целом бесполезны: так и не поняли, специалисты каких профессий востребованы, 5,1 % участников исследования (таблица 2.25).

Таблица 2.25

Вопрос: «**Помогают ли профориентационные мероприятия понять, какие профессии востребованы на рынке труда в Самарской области?**»
(от числа всех опрошенных школьников)

	Школьники в целом
<i>Доля группы</i>	100 %
Да, участие в профориентационных мероприятиях помогает мне это понять	53,4 %
Помогают лишь приблизительно понять о востребованных профессиях в нашем регионе	26,7 %
Нет, я так и не понимаю, специалисты каких профессии востребованы	5,1 %
Трудно сказать	14,8 %

Если в зависимости от того, в каком классе учится школьник, оценка пользы в понимании востребованности профессий на рынке труда региона от профориентационных мероприятий не зависит, то место проживания школьника заметно влияет на неё. Как видно из таблицы 2.26, школьники г.о. Самары чаще учащихся других территориальных групп региона после проведенных мероприятий не смогли понять потребности рынка труда в специалистах (7,9 % против 5,1 % по области в целом). Школьников г. о. Тольятти чаще обучающихся г. о. Самары оценили пользу для понимания рынка труда от профориентационных мероприятий (61,5 % против 39,4 %) (таблица 2.26).

Таблица 2.26

Вопрос: «**Помогают ли профориентационные мероприятия понять, какие профессии востребованы на рынке труда в Самарской области?**» (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	24 %	4 %	35 %	37 %
Да, участие в профориентационных мероприятиях помогает мне это понять	39,4 %	61,5 %	57,8 %	57,4 %
Помогают лишь приблизительно понять о востребованных профессиях в нашем регионе	30,6 %	24,8 %	26,2 %	24,9 %
Нет, я так и не понимаю, специалисты каких профессии востребованы	7,9 %	4,3 %	3,8 %	4,6 %
Трудно сказать	22,1 %	9,4 %	12,1 %	13,2 %

Следует сказать, что в целом школьники области довольно активно посещают мероприятия организаций дополнительного образования – 66 % по области в целом. По мере приближения окончания школы участие школьников в кружках и секциях падает, что, вероятно, связано с ростом учебной нагрузки на школьника по мере перехода в старший класс, но по-прежнему остается характерно для большинства учеников (68,8–60,6 %). Также следует отметить, что уровень участия в кружках и секциях организаций дополнительного образования сопоставим у школьников всех рассматриваемых территориальных групп (таблица 2.28).

Таблица 2.27

Вопрос: «**Занимаешься ли ты в организациях дополнительного образования (кружки, секции)?**» (от числа всех опрошенных школьников и в группах)

	Школьники в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	100 %	40 %	35 %	25 %
Да	65,5 %	68,8 %	65,0 %	60,6 %
Нет	34,5 %	31,2 %	35,0 %	39,4 %

Таблица 2.28

Вопрос: «**Занимаешься ли ты в организациях дополнительного образования (кружки, секции)?**» (от числа всех опрошенных школьников и в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	24 %	4 %	35 %	37 %
Да	62,2 %	65,8 %	66,9 %	66,1 %
Нет	37,8 %	34,2 %	33,1 %	33,9 %

Профессиональные пробы школьники могут проходить также в рамках дополнительного образования – секций и кружков. Подтвердили, что посещение секций и кружков является профессиональной пробой, 38,3 % опрошенных школьников области. Реже посещение кружков и секций дополнительного образования является профессиональной пробой для школьников сельских территорий (33,1 % против 38,3 % по области в целом).

Таблица 2.29

Вопрос: «**Занимаешься ли ты в организациях дополнительного образования (кружки, секции)?**» (от числа всех опрошенных школьников и в группах)

	Школьники в целом	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	63 %	14 %	2 %	22 %	23 %
Просто увлечение, не связанное с профессиональными интересами	47,8 %	42,9 %	41,3 %	45,3 %	53,8 %
Профессиональная проба	38,3 %	42,9 %	46,7 %	39,9 %	33,1 %
Трудно сказать	13,9 %	14,3 %	12,0 %	14,8 %	13,0 %

Школьникам задавался вопрос о том, принимали ли они участие в мероприятиях таких организаций, как «Точки роста», «Кванториум», «Код будущего» и так далее (таблица 2.30). Результаты опроса показали, что доля участников и неучастников мероприятий данных организаций по области в целом сопоставима: 51,5 % школьников не занимались в таких организациях, 45 % принимали участие в проектах хотя бы одной из перечисленных. Чаще всего школьники принимали участие в мероприятиях, организованных в центрах «Точка роста» (26,3 %), чуть реже «Кванториум» (16,7 %) и «Код будущего» (16,5 %).

В разрезе территорий участие в проектах организаций дополнительного образования заметно различается. Поскольку центры образования естественно-научной и технологической направленности «Точка роста» создаются и функционируют в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, то самый высокий показатель вовлеченности характерен для школьников сельской местности: доля их составляет 40,7 %. Среди обучающихся малых городов посещали центры «Точка роста» 27,8 % школьников. «Кванториум» «популярен» у школьников сельской местности, Тольятти и малых городов области (таблица 2.31).

Таблица 2.30

Вопрос: «*Принимаешь ли участие в таких организациях дополнительного образования, как...*» (от числа всех опрошенных)

	Школьники в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
Точка роста	26,3 %	28,8 %	25,2 %	23,9 %
Кванториум	16,7 %	18,9 %	10,9 %	21,0 %
Код будущего	16,5 %	14,1 %	18,0 %	18,1 %
IT-Куб	10,0 %	10,8 %	10,5 %	8,2 %
Мобильный Кванториум	4,0 %	4,4 %	3,7 %	3,8 %
Дом научной коллаборации	1,1 %	0,8 %	1,4 %	1,3 %
Другое	2,9 %	2,7 %	3,5 %	2,4 %
Нет, не занимаюсь в таких организациях	51,5 %	48,9 %	52,5 %	54,3 %

Таблица 2.31

Вопрос: «*Принимаешь ли участие в таких организациях дополнительного образования, как...*» (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
Точка роста	5,3 %	3,4 %	27,8 %	40,7 %
Кванториум	10,4 %	22,2 %	14,7 %	21,8 %
Код будущего	19,2 %	15,4 %	19,6 %	11,8 %
IT-Куб	7,2 %	8,5 %	13,3 %	8,9 %
Мобильный Кванториум	2,5 %	4,3 %	3,6 %	5,4 %
Дом научной коллаборации	1,4 %	0,0 %	1,0 %	1,2 %
Другое	2,9 %	2,6 %	3,3 %	2,5 %
Нет, не занимаюсь в таких организациях	66,8 %	64,1 %	47,7 %	44,0 %

Проектная деятельность является важной частью обучения и основной профориентационной работы в школе. По данным исследования, вовлечены в проектную деятельность большинство школьников региона – 90,1 %, лишь каждый десятый обучающийся не участвовал в проектной работе (таблица 2.32). Охват проектной деятельностью устойчив во всех трех параллелях: школьники активно принимают участие в проектной деятельности 88,6–92,3 %.

Оценивая пользу проектной деятельности в рамках школы для реализации своих профессиональных потребностей, 68,9 % учащихся дали положительную оценку: 44,0 % однозначно видят эту помощь, 24,9 % признают лишь частичный вклад проектной деятельности для реализации профессиональных потребностей.

Таблица 2.32

Вопрос: «*Помогает ли участие в проектной деятельности в рамках школы тебе понять свои профессиональные потребности?*»

(от числа всех опрошенных школьников и в группах)

	Школьники в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	100 %	40 %	35 %	25 %
Помогает	44,0 %	42,2 %	44,5 %	46,2 %
Помогает лишь в небольшой степени	24,9 %	24,2 %	25,5 %	25,4 %
Практически не помогает	8,7 %	8,4 %	8,1 %	10,0 %
Трудно сказать	12,4 %	13,9 %	12,0 %	10,7 %
Не участвую	9,9 %	11,4 %	9,8 %	7,7 %

Самарские школьники выделяются своими оценками проектной деятельности. Во-первых, они реже участвуют в проектах, нежели ученики школ других населённых пунктов области (18,3 % не принимали участие в проектной деятельности). Во-вторых, они низко оценивают пользу проектной деятельности. Так, лишь каждый третий школьник г. о. Самара даёт однозначную положительную оценку данной деятельности (30,4 % против 46,7–49,9 % у школьников других территорий).

Таблица 2.33

Вопрос: «*Помогает ли участие в проектной деятельности в рамках школы тебе понять свои профессиональные потребности?» (в группах)*

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	24 %	4 %	35 %	37 %
Помогает	30,4 %	48,7 %	49,9 %	46,7 %
Помогает лишь в небольшой степени	23,7 %	27,4 %	24,1 %	26,2 %
Практически не помогает	14,8 %	12,8 %	5,9 %	7,0 %
Трудно сказать	12,9 %	4,3 %	8,9 %	9,6 %
Не участвую	18,3 %	6,8 %	11,2 %	10,5 %

3.3. Мнение родителей о профориентационной работе в школе.

Поскольку позиция семьи является во многом детерминирующей при профессиональном самоопределении старшеклассников, то школе необходимо выстраивать совместную профориентационную работу с родителями обучающихся. В связи с этим в исследовании ставились задачи по изучению отношения родителей к профориентационной работе школы, уровня их информированности и их вовлеченности в эту работу.

Структура выборочной совокупности опрошенных родителей в зависимости от класса, в котором учится ребенок, представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Вопрос: «*В каком классе сейчас учится Ваш ребёнок?» (от числа всех опрошенных родителей, N=2509)*

	Родители в целом
<i>Доля группы</i>	100,0 %
В 8-м классе	39,8 %
В 9-м классе	37,2 %
В 10-м классе	23,0 %
<i>Итого</i>	100,0 %

Большинство опрошенных родителей демонстрируют информированность о проводящейся в школе профориентационной работе – 80,4 %. Тем не менее каждый пятый родитель оказался не включенным в систему профессиональной ориентации в школе уже на уровне осведомленности – 19,6 (таблица 3.2).

Таблица 3.2

Вопрос: «**Ведётся ли в Вашей школе профориентационная работа с детьми?**»
(от числа всех опрошенных родителей и в группах, N=2509)

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	100,0 %	39,8 %	37,2 %	23,0 %
Да, ведётся	80,4 %	77,1 %	81,8 %	83,7 %
Нет, не ведётся	3,1 %	3,6 %	3,5 %	1,6 %
Не знаю, затрудняюсь ответить	16,5 %	19,3 %	14,7 %	14,7 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 3.3

Вопрос: «**Ведётся ли в Вашей школе профориентационная работа с детьми?**»
(в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	23,5 %	5,8 %	33,0 %	37,8 %
Да, ведётся	82,20 %	80,70 %	83,30 %	76,60 %
Нет, не ведётся	1,90 %	4,10 %	2,90 %	3,90 %
Не знаю, затрудняюсь ответить	16,00 %	15,20 %	13,80 %	19,50 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Родителям, имеющим представление о проводящейся в школе профориентационной работе, задавался уточняющий вопрос о формах профориентационных мероприятий. Достаточно разнообразные, но несогласованные ответы родителей могут говорить об отсутствии наиболее распространенного набора профориентационных мероприятий либо об их незначительном количестве. Лишь одна форма работы называлась более чем в половине случаев – профориентационные уроки (62,2 %). Возможно, данная структура ответов связана с недостаточным уровнем осведомленности родителей, имеющих лишь общие представления о профориентационной работе (таблица 3.4).

Таблица 3.4

Вопрос: «**Если ведётся, то в какой форме?**»⁴
(от числа всех опрошенных родителей и в группах, N=2016)

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	80,4 %	38,1 %	37,9 %	24,0 %
Профориентационные уроки	62,2 %	61,2 %	63,7 %	61,1 %
Профориентационная диагностика	47,1 %	50,7 %	42,5 %	48,4 %
Уроки «Шоу профессий», «Проектория», «Билет в будущее»	44,9 %	46,9 %	44,4 %	42,4 %
Экскурсии на предприятия, производство	44,3 %	45,9 %	42,8 %	44,1 %
Экскурсии в образовательные организации (вуз, СПО)	43,7 %	41,2 %	45,7 %	44,3 %
Проектная деятельность	41,9 %	38,5 %	38,5 %	52,8 %
Проводятся встречи с представителями различ-	36,9 %	37,6 %	33,5 %	41,0 %

⁴ Совокупная доля всех ответов больше 100,0 %, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа.

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
ных профессий				
Консультации с педагогом	34,6 %	37,6 %	31,8 %	34,4 %
Проводятся мероприятия, посвященные профессиям	31,8 %	32,9 %	31,4 %	30,8 %
Консультации с психологом	30,7 %	33,3 %	28,5 %	30,0 %
Посещение профориентационных выставок («Лаборатория будущего», «Образование и карьера» и др.)	20,3 %	17,8 %	22,8 %	20,5 %
Доносится информация о состоянии рынка труда, возможностях продолжения обучения в вузах и СПО	19,8 %	18,7 %	17,4 %	25,3 %
Профессиональные пробы	17,4 %	14,4 %	19,2 %	19,3 %
Профильные предпрофессиональные классы (инженерные, медицинские, педагогические, агроклассы)	16,9 %	11,6 %	15,4 %	27,5 %
Коммуникативные и деловые игры	15,4 %	15,5 %	14,0 %	17,6 %
Конкурсы профориентационной направленности	14,6 %	12,7 %	14,4 %	18,0 %
Профессиональное обучение по программам профессионального обучения	10,5 %	6,2 %	12,4 %	14,1 %
Другое	0,9 %	0,8 %	0,9 %	1,0 %

Таблица 3.5

Вопрос: «Если ведётся, то в какой форме?»⁵ (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	19,3 %	4,7 %	27,5 %	28,9 %
Профориентационные уроки	66,5 %	64,1 %	61,5 %	59,5 %
Профориентационная диагностика	44,4 %	59,0 %	47,3 %	46,7 %
Уроки «Шоу профессий», «Проектория», «Билет в будущее»	50,6 %	47,9 %	41,4 %	43,9 %
Экскурсии на предприятия, производство	45,5 %	46,2 %	43,0 %	44,5 %
Экскурсии в образовательные организации (вуз, СПО)	43,8 %	49,6 %	42,7 %	43,5 %
Проектная деятельность	41,1 %	55,6 %	40,8 %	41,3 %
Проводятся встречи с представителями различных профессий	43,4 %	27,4 %	35,1 %	35,7 %
Консультации с педагогом	38,0 %	44,4 %	31,9 %	33,3 %
Проводятся мероприятия, посвященные профессиям	35,3 %	19,7 %	30,3 %	32,9 %
Консультации с психологом	29,1 %	43,6 %	28,6 %	31,7 %
Посещение профориентационных выставок («Лаборатория будущего», «Образование и карьера» и др.)	19,4 %	17,1 %	23,5 %	18,5 %
Доносится информация о состоянии рынка труда, возможностях продолжения обучения в вузах и СПО	17,1 %	28,2 %	18,4 %	21,5 %

⁵ Совокупная доля всех ответов больше 100,0 %, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа.

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
Профессиональные пробы	24,2 %	6,8 %	16,3 %	15,7 %
Профильные предпрофессиональные классы (инженерные, медицинские, педагогические, агроклассы)	14,0 %	17,1 %	15,8 %	19,7 %
Коммуникативные и деловые игры	16,9 %	13,7 %	13,6 %	16,4 %
Конкурсы профориентационной направленности	16,1 %	12,8 %	13,9 %	14,6 %
Профессиональное обучение по программам профессионального обучения	12,0 %	7,7 %	7,1 %	13,1 %
Другое	1,0 %	0,9 %	0,4 %	1,2 %

Две трети родителей показывают высокий уровень заинтересованности в обратной связи от подростка по итогам его участия в школьных профориентационных мероприятиях – 67,8 %. Низкий уровень заинтересованности характерен для каждого четвертого родителя – 26,8 %. Отсутствует такого рода интерес у незначительной доли родителей – 5,4 % (таблица 3.6).

Таблица 3.6

Вопрос: «**Обсуждается ли в Вашей семье школьные профориентационные мероприятия, которые посещает ребенок?**»

(от числа всех опрошенных родителей и в группах, N=2016)

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	80,4 %	38,1 %	37,9 %	24,0 %
Да, очень часто, обсуждаем практически все мероприятия	67,8 %	66,4 %	70,2 %	66,0 %
Редко, обсуждаем лишь некоторые	26,8 %	26,7 %	25,4 %	29,4 %
Практически не обсуждаем	5,4 %	6,9 %	4,5 %	4,6 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 3.7

Вопрос: «**Обсуждается ли в Вашей семье школьные профориентационные мероприятия, которые посещает ребенок?**» (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	19,3 %	4,7 %	27,5 %	28,9 %
Да, очень часто, обсуждаем практически все мероприятия	66,5 %	81,2 %	66,9 %	67,2 %
Редко, обсуждаем лишь некоторые	26,0 %	17,9 %	28,6 %	27,1 %
Практически не обсуждаем	7,4 %	0,9 %	4,5 %	5,6 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Хотя большинство родителей говорят о высоком уровне удовлетворенности ребенка профориентационными мероприятиями, заметная доля родителей говорит об отсутствии позитивных впечатлений, в некоторых случаях даже негативном отношении – 30,8 % (таблица 3.8).

Таблица 3.8

Вопрос: «**Насколько Ваш ребёнок доволен профориентационными мероприятиями?**»
(от числа всех опрошенных родителей и в группах, N=2016)

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	80,4 %	38,1 %	37,9 %	24,0 %
Практически все мероприятия нравятся, вызывают интерес и положительные эмоции	61,3 %	62,4 %	59,4 %	62,5 %
Нравятся лишь некоторые, в основном нейтральное отношение без особых эмоций	28,8 %	26,4 %	30,4 %	30,2 %
Практически все мероприятия воспринимаются нейтрально либо негативно	2,0 %	2,0 %	2,5 %	1,4 %
Трудно сказать	7,8 %	9,2 %	7,7 %	5,8 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 3.9

Вопрос: «**Насколько Ваш ребёнок доволен профориентационными мероприятиями?**»
(в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	19,3 %	4,7 %	27,5 %	28,9 %
Практически все мероприятия нравятся, вызывают интерес и положительные эмоции	63,4 %	68,4 %	62,4 %	57,7 %
Нравятся лишь некоторые, в основном нейтральное отношение без особых эмоций	27,5 %	25,6 %	27,6 %	31,4 %
Практически все мероприятия воспринимаются нейтрально либо негативно	2,1 %	1,7 %	2,2 %	1,9 %
Трудно сказать	7,0 %	4,3 %	7,8 %	9,0 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

В учете интересов, склонностей и способностей ребенка в профориентационной работе школы уверена достаточно небольшая часть родителей – 26,2 %. Большинство же склонно оценивать эту работу как не отвечающую индивидуальным особенностям подростка – 58,9 % (таблица 3.10).

Таблица 3.10

Вопрос: «**Профориентационная работа в школе, на Ваш взгляд, носит массовый (усредненный) характер или учитывает индивидуальные особенности вашего ребёнка?**» (от числа всех опрошенных родителей и в группах, N=2016)

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	80,4 %	38,1 %	37,9 %	24,0 %
Скорее индивидуальный	26,2 %	23,7 %	24,1 %	33,5 %
Скорее массовый характер	58,9 %	61,1 %	61,1 %	52,0 %
Трудно сказать, не знаю	14,9 %	15,2 %	14,8 %	14,5 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 3.11

Вопрос: «**Профориентационная работа в школе, на Ваш взгляд, носит массовый (усредненный) характер или учитывает индивидуальные особенности вашего ребёнка?**»
(в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	19,3 %	4,7 %	27,5 %	28,9 %
Скорее индивидуальный	25,4 %	30,8 %	26,0 %	26,2 %
Скорее массовый характер	60,5 %	55,6 %	58,1 %	59,2 %
Трудно сказать, не знаю	14,0 %	13,7 %	16,0 %	14,6 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Тем не менее роль профориентационной работы школы в процессе профессионального самоопределения и выбора высоко оценивает большинство родителей – 68,8 %.

Каждый пятый родитель сомневается в большой пользе профориентационных мероприятий – 20,3 % (таблица 3.12).

Таблица 3.12

Вопрос: «**В целом, на Ваш взгляд, помогает ли профессиональному выбору Вашего ребёнка проводимая профориентационная работа в школе?**»
(от числа всех опрошенных родителей и в группах, N=2016)

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	80,4 %	38,1 %	37,9 %	24,0 %
Однозначно помогает	37,7 %	37,3 %	36,9 %	39,8 %
Скорее помогает	31,1 %	33,0 %	28,9 %	31,5 %
В чем-то помогает, в чём-то нет	20,3 %	19,5 %	22,3 %	18,4 %
Скорее не помогает	4,0 %	3,5 %	5,0 %	3,3 %
Однозначно не помогает	0,9 %	0,4 %	1,2 %	1,4 %
Трудно сказать	5,9 %	6,2 %	5,8 %	5,6 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 3.13

Вопрос: «**В целом, на Ваш взгляд, помогает ли профессиональному выбору Вашего ребёнка проводимая профориентационная работа в школе?**» (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	19,3 %	4,7 %	27,5 %	28,9 %
Однозначно помогает	42,6 %	49,6 %	37,6 %	32,8 %
Скорее помогает	27,1 %	29,1 %	31,8 %	33,5 %
В чем-то помогает, в чём-то нет	18,4 %	17,1 %	21,0 %	21,3 %
Скорее не помогает	4,5 %	1,7 %	4,1 %	4,0 %
Однозначно не помогает	2,1 %	0,0 %	0,3 %	1,0 %
Трудно сказать	5,4 %	2,6 %	5,2 %	7,4 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Взаимодействие педагогов и родителей в деле помощи профессиональному самоопределению ребёнка чаще всего ограничено 1–2 форматами, прежде всего информационным сопровождением родителей и проведением родительских собраний по теме профориентации (53,7 и 48,8 %) (таблица 3.14).

Таблица 3.14

Вопрос: «*Организовано ли в Вашей школе взаимодействие педагогов и родителей в деле помощи профессиональному самоопределению ребёнка? Если да, то укажите, в каком формате*»⁶ (от числа всех опрошенных родителей и в группах, N=2509)

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	100 %	39,8 %	37,2 %	23,0 %
Информационное сопровождение родителей	53,7 %	52,8 %	55,5 %	52,3 %
Проведение родительских собраний по теме профориентации	48,8 %	45,9 %	49,7 %	52,3 %
Тематические рассылки по электронной почте и с помощью мессенджеров, в т. ч. о процессе профессионального самоопределения Вашего ребёнка	34,0 %	35,4 %	31,0 %	36,6 %
Участие во встречах с представителями разных профессий	10,0 %	7,1 %	11,3 %	12,7 %
Взаимодействие школы с родителями по профориентации ребёнка отсутствует	22,6 %	23,4 %	22,1 %	22,2 %
Тематические курсы (в т. ч. в формате онлайн)	14,5 %	15,6 %	13,7 %	13,7 %
Другое	1,8 %	2,0 %	1,3 %	2,4 %

Таблица 3.15

Вопрос: «*Организовано ли в Вашей школе взаимодействие педагогов и родителей в деле помощи профессиональному самоопределению ребёнка? Если да, то укажите, в каком формате*»⁷ (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	23,5 %	5,8 %	33,0 %	37,8 %
Информационное сопровождение родителей	57,9 %	55,2 %	52,5 %	51,9 %
Проведение родительских собраний по теме профориентации	49,4 %	57,2 %	50,5 %	45,6 %
Тематические рассылки по электронной почте и с помощью мессенджеров, в т. ч. о процессе профессионального самоопределения Вашего ребёнка	37,5 %	44,1 %	30,1 %	33,8 %
Участие во встречах с представителями разных профессий	9,3 %	8,3 %	8,7 %	11,7 %
Взаимодействие школы с родителями по профориентации ребёнка отсутствует	24,3 %	30,3 %	23,6 %	19,6 %
Тематические курсы (в т. ч. в формате онлайн)	14,6 %	13,8 %	12,9 %	15,8 %
Другое	1,9 %	2,1 %	1,9 %	1,7 %

⁶ Совокупная доля всех ответов больше 100,0 %, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа.

⁷ Совокупная доля всех ответов больше 100,0 %, т. к. можно было выбрать несколько вариантов ответа.

К Всероссийскому профориентационному марафону «Россия – мои горизонты», приуроченному к запуску программы профориентационного минимума во всех школах России с сентября 2023 года, и проведенному в его рамках Всероссийскому родительскому онлайн-собранию проявило активный интерес 26,9 % родителей. Большинство родителей пассивно восприняли информацию об этом событии, либо оказались совершенно неинформированными (таблица 3.16).

Таблица 3.16

Вопрос: «Знаете ли Вы о том, что в сентябре состоялось Всероссийское родительское онлайн-собрание по профориентации в рамках Всероссийского профориентационного марафона «Россия – мои горизонты»? Если знаете, то удалось ли Вам принять участие в этом собрании?» (от числа всех опрошенных родителей и в группах, N=2509)

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	100 %	39,8 %	37,2 %	23,0 %
Знаю, участие принимал	26,9 %	25,3 %	26,2 %	30,8 %
Знаю, но участие не принимал	54,8 %	56,0 %	54,8 %	52,9 %
Не знаю, впервые слышу	18,3 %	18,7 %	19,0 %	16,3 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 3.17

Вопрос: «Знаете ли Вы о том, что в сентябре состоялось Всероссийское родительское онлайн-собрание по профориентации в рамках Всероссийского профориентационного марафона «Россия – мои горизонты»? Если знаете, то удалось ли Вам принять участие в этом собрании?» (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	23,5 %	5,8 %	33,0 %	37,8 %
Знаю, участие принимал	30,9 %	30,3 %	28,2 %	22,8 %
Знаю, но участие не принимал	50,6 %	55,2 %	54,5 %	57,7 %
Не знаю, впервые слышу	18,5 %	14,5 %	17,3 %	19,5 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Потенциал дополнительного образования, предполагающий выбор и посещение занятий в рамках ДО с учетом склонностей и образовательных потребностей ребенка, использует лишь 59,9 % родителей (таблица 3.18).

Таблица 3.18

Вопрос: «Занимается ли Ваш ребенок на дополнительных образовательных курсах, в кружках или секциях в рамках дополнительного образования с учетом профессиональных склонностей и образовательных потребностей?» (от числа всех опрошенных родителей и в группах, N=2509)

	Родители в целом	8-й класс	9-й класс	10-й класс
<i>Доля группы</i>	100 %	39,8 %	37,2 %	23,0 %
Да	59,9 %	59,2 %	61,2 %	58,9 %
Нет	38,3 %	38,8 %	37,5 %	39,0 %
Не имею представление, что это	1,8 %	2,0 %	1,3 %	2,1 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 3.19

Вопрос: «*Занимается ли Ваш ребенок на дополнительных образовательных курсах, в кружках или секциях в рамках дополнительного образования с учетом профессиональных склонностей и образовательных потребностей?*» (в группах)

	Самара	Тольятти	Малые города	Села
<i>Доля группы</i>	23,5 %	5,8 %	33,0 %	37,8 %
Да	56,4 %	78,6 %	60,0 %	59,2 %
Нет	41,8 %	18,6 %	38,7 %	38,9 %
Не имею представление, что это	1,9 %	2,8 %	1,3 %	1,9 %
<i>Итого</i>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Достижение целей, поставленных в Единой модели профессиональной ориентации – профориентационном минимуме, требует расширения содержания профориентационной работы.

Проведенное исследование показало, что недостаточно в профориентационной работе развит формат урочной деятельности. Управленческим командам школ, учителям необходимо разрабатывать и включать профориентационное содержание уроков по предметам общеобразовательного цикла (физика, химия, математика и т. д.), где рассматривается значимость учебного предмета в профессиональной деятельности.

Образовательным организациям разработать мероприятия по эффективному использованию урочной деятельности через проведение профориентационно значимых уроков в рамках учебного предмета «Технология» (в части изучения отраслей экономики и создания материальных проектов, в т. ч. на базе учебно-производственных комплексов).

Органам управления образования и методическим службам организовать работу по направлению «Развитие сети профильных и предпрофессиональных классов в Самарской области» по организации деятельности и методическому сопровождению профильных предпрофессиональных классов (инженерных, медицинских, агроклассов, космических, информационно-технологических (ИТ), педагогических, предпринимательских и др.).

Активнее использовать в профориентационной работе возможности таких проектов, как открытые уроки на портале «ПроеКТОриЯ», «Билет в будущее», «Шоу профессий», а также Всероссийского конкурса для школьников «Большая перемена».

Использовать возможности центров занятости в вопросах проведения профессионального консультирования и диагностики.

По итогам исследования предлагаем совершенствовать формы межведомственного и сетевого взаимодействия (представителей работодателей, образовательных организаций высшего и профессионального образования Самарской области, общеобразовательных организаций, организаций дополнительного образования) по вопросам содействия самоопределению молодежи в профессиях, востребованных в экономике региона по следующим направлениям:

- организации преподавания предметной области «Технология» в общеобразовательных организациях;

- организации деятельности профильных предпрофессиональных классов (инженерных, медицинских, агроклассов, космических, информационно-технологических (ИТ), педагогических, предпринимательских и др.).

Предлагаем проводить профориентационные мероприятия с учетом сведений о кадровой потребности регионального рынка труда.

Процесс профессионального самоопределения подростков без участия родителей возможен, но неэффективен, поэтому главная задача образовательных организаций – помочь родителям правильно оценить способности, интересы и возможности своих детей в профессиональном выборе. По итогам исследования предлагаем расширить форматы информационного сопровождения родителей обучающихся и обновить информационно-методические ресурсы профориентационной работы. Развивать практику привлечения ресурсов родительской общественности.

Учебно-методическим объединениям, методическим службам активизировать работу по систематизации и обогащению инструментами и практиками региональных моделей профессиональной ориентации обучающихся.